



# Veřejné zakázky – často kladené otázky a odpovědi



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



SVAZ MĚST A OBČÍ ČESKÉ REPUBLIKY



# **Veřejné zakázky – často kladené otázky a odpovědi**

Projekt  
Posilování administrativní kapacity obcí  
na bázi meziobecní spolupráce  
Centra společných služeb

Svaz měst a obcí České republiky  
Praha, únor 2020

## Obsah

FAQ – často kladené dotazy a odpovědi	5
<u>1. Zásada rovnosti v rámci doručování</u>	6
<u>2. Zastoupení v zadávacím řízení</u>	6
<u>3. Mimořádně nízká nabídková cena</u>	6
<u>4. Chybějící položky ve výkazu výměr</u>	7
<u>5. Elektronizace zadávacích řízení</u>	8
<u>6. Rozpor v projektové dokumentaci</u>	8
<u>7. Certifikát v angličtině</u>	10
<u>8. Dobrovolný svazek obcí jako administrátor VZ</u>	10
<u>9. Podpis smlouvy a lhůty dle zákona</u>	11
<u>10. Obchodní názvy ve výkazu výměr</u>	11
<u>11. Oznámení o výběru u zakázky malého rozsahu</u>	12
<u>12. Stanovení vhodné technické specifikace</u>	13
<u>13. Dodatek ke kupní smlouvě</u>	14
<u>14. Rozhodnutí o výběru vs. Oznámení o výběru</u>	15
<u>15. Doklady ke kvalifikaci u VZMR</u>	16
<u>16. Lhůta pro jmenování komise u VZMR</u>	17
<u>17. Výše skutečně uhrazené ceny na profilu u VZMR</u>	17
<u>18. Certifikace profilu zadavatele</u>	18
<u>19. Registr smluv a profil zadavatele u DSO</u>	18
<u>20. Ověření referencí z nabídky</u>	19
<u>21. Uveřejňování dodatků na profilu zadavatele</u>	20
<u>22. Zveřejnění adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek</u>	21
<u>23. Změna hodnocení – nabídka od neplátce DPH</u>	21
<u>24. Odpovědnost administrátora VZ</u>	22
<u>25. Včasné zveřejnění vysvětlení ZD</u>	23
<u>26. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace</u>	23
<u>27. Sčítání zakázek – plán školení</u>	24

<u>28. Nejistá dotace k několika projektům obce vs. výběrové řízení</u>	25
<u>29. In-house zakázky – obchodní společnost vlastněná obcí</u>	26
<u>30. Dokdy uzavřít smlouvu u VZMR?</u>	26
<u>31. Novela § 122 – Evidence skutečného majitele</u>	27
<u>32. Co vše bude obsahovat tzv. povinná elektronizace?</u>	28
<u>33. Dvě stavby v jedné zakázce</u>	28
<u>34. Rekonstrukce stavby a dodávka výtahu</u>	29
<u>35. Zakázka na zajištění úvěru</u>	29
<u>36. Otevírání obálek v zadávacím řízení, vyhlášení ZPŘ a hodnotící kritéria</u>	30
<u>37. Uveřejnění smlouvy za 480 000 Kč na profilu zadavatele</u>	30
<u>38. Uveřejnění skutečně uhrazené ceny u smluv, jejichž doba plnění přesahuje jeden rok</u>	31
<u>39. Změna termínu realizace zakázky</u>	31
<u>40. Povinnost stanovit hodnotící komisi</u>	32
<u>41. Etapy projektu ve vztahu k zadávání veřejných zakázek</u>	32
<u>42. Formulář ve VVZ při zrušení zadávacího řízení</u>	33
<u>43. Zveřejnění smlouvy z roku 2016 na profilu zadavatele</u>	34
<u>44. Elektronické nástroje</u>	34
<u>45. Doklady ke kvalifikaci elektronicky – originály či kopie?</u>	35
<u>46. Lhůta pro podání nabídek u VZMR dle pravidel dotačního programu</u>	37
<u>47. Otevírání elektronických nabídek</u>	37
<u>48. Jedna projektová dokumentace a dvě dotace</u>	37
<u>49. Průzkum trhu před vyhlášením veřejné zakázky</u>	38
<u>50. Nabídková cena vybraného dodavatele překračuje finanční limit pro VZMR</u>	39
<u>51. Účelové dělení zakázky</u>	40
<u>52. Forma smlouvy s vybraným dodavatelem</u>	40
<u>53. Zrušení zadávacího řízení – 1 nabídka</u>	41
<u>54. Opožděné uveřejnění na profilu zadavatele</u>	41
<u>55. Prodloužení termínu realizace u VZMR</u>	41
<u>56. Uveřejnění smlouvy DSO na profilu zadavatele</u>	42
<u>57. Postup po obdržení námitek</u>	43

# Klíčová aktivita 8 – Veřejné zakázky

## FAQ – často kladené dotazy a odpovědi

### ÚVOD

Poslední čtyři roky realizoval Svaz měst a obcí České republiky projekt Centra společných služeb.

Pracovníci dobrovolných svazků obcí zapojených v projektu každodenně řešili nejen problémy spojené s výkonem samosprávných kompetencí obcí, ale radili „svým“ obcím i v oblasti výkonu přenesených kompetencí a v celé řadě dalších oblastí. V rámci činností svazků bylo realizováno mnoho dalších aktivit v tom nejširším myslitelném slova smyslu.

Setkali jsme se tak za uplynulé čtyři roky s mnohými zajímavými činnostmi, s celou řadou nádherných nápadů a s inspirativními tipy na řešení, ale také s mnoha problémy a otázkami. Nejen v oblasti obecních kompetencí, ale i například při zadávání veřejných zakázek.

Protože jsou to skutečně otázky v této oblasti práce obecních samospráv velmi podstatné, rozhodli jsme se je prostřednictvím této publikace v souladu s nastavením klíčové aktivity, která se v našem projektu zabývala právě veřejnými zakázkami, soustředit a dát vám možnost inspirovat se prací vašich kolegů a kolegů a specialistů projektu na danou oblast. Níže naleznete sesbírané otázky a odpovědi v takové formě, jak byly s pracovníky CSS řešeny v průběhu projektu.

Je přece lépe „neobjevovat Ameriku“, vhodnější je poučit se předem, inspirovat se skutečně dobrým a odzkoušeným řešením a použít třeba i postupy, které umožní posunout věci správněji, rychleji a snadněji než doposud.

Pracovníci dobrovolných svazků obcí zapojených v projektu spolupracovali s představiteli „jejich“ obcí velmi čínorodě, občas se při hledání správné cesty řádně zapotili. Jsme rádi, že předejít takovým nebezpečím a potížím vám přispějeme prostřednictvím sdílení jejich dotazů a odpovědí na ně a že vám poslouží stejně jako posloužily jejich kolegům, s nimiž je již sdíleli.

Věříme, že tato publikace bude cenným materiálem pro správnou administraci veřejných zakázek, napomůže vám k větší jistotě v jedné ze zapeklitých oblastí výkonu nelehkého poslání a doufáme, že poslouží i pro další rozvoj vašich kvetoucích obcí.

Upozorňujeme, že publikace reflektuje právní stav ke dni zpracování jednotlivých odpovědí.

***Kolektiv projektu CSS***

## 1. Zásada rovnosti v rámci doručování

*Budeme zadávat VZMR pro jednu naši obec. Oslovovat bychom chtěli 5 firem a to pomocí datové schránky, problém je v tom, že 4 firmy mají datovou schránku, která umožňuje příjem poštovních datových zpráv a jedna firma tuto možnost ve své datové schránce nemá. Té bychom to zaslali poštou. Bude v tomto případě dodržen paragraf § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek – zákaz rovného zacházení? Jde o to, že dodavatelé, kteří obdrží výzvu datovou zprávou, ji mohou obdržet dříve, než firma, které to pošleme poštou.*

Je to tak, jak píšete – není možné 4 dodavatelům poslat přes datovou schránku a jednomu poštou, jelikož dodavatelé, kteří obdrží výzvu datovou schránku, budou mít tuto informaci k dispozici dříve než dodavatel, kterému by bylo doručeno poštou. V takovém případě by nebyla dodržena pravidla rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zvolte pro všechny dodavatele jeden způsob odeslání. Předvedete tím možným komplikacím.

## 2. Zastoupení v zadávacím řízení

*Obec zruší zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku v průběhu řízení a rozhodnutí o zrušení podepíše zástupce externí firmy, která výběrové řízení pro obec zajišťuje. Může to zástupce firmy podepsat jako osoba pověřená nebo je nutný podpis starosty obce jako zástupce zadavatele? Zrušení veřejné zakázky nebylo projednáno v žádném orgánu obce. Obec nemá radu obce a v obci je jen zastupitelstvo. Je možné zrušit veřejnou zakázku jen rozhodnutím osoby pověřené?*

Zadavatel se může nechat v rámci zadávacího řízení zastoupit třetí osobou (např. externí firmou). Zastoupení se však nevztahuje na všechny úkony v průběhu řízení:

§ 43 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.: „(2) Zástupce nesmí provést výběr dodavatele, vyloučit účastníka zadávacího řízení, zrušit zadávací řízení, nebo rozhodnout o námitkách; to neplatí pro prokuristu nebo zřizovatele zastupujícího příspěvkovou organizaci, jejímž je zřizovatelem.“ V případě rozhodnutí o zrušení musí být toto rozhodnutí podepsáno přímo zadavatelem.

K odpovědi na Váš druhý dotaz je nutno vycházet ze zákona o obcích a nikoliv ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Pravomoc rozhodovat o veřejné zakázce spadá do tzv. zbytkové pravomoci rady obce. Pokud obec radu zřízenou nemá, pak tato pravomoc náleží starostovi a to pouze v případě, že si zastupitelstvo tuto pravomoc nevyhradilo (§ 84 odst. 4 zákona o obcích). Pokud si ve Vašem případě zastupitelstvo obce nevyhradilo pravomoc rozhodovat o veřejných zakázkách, pak o zrušení zakázky může rozhodnout starosta (a nikoliv osoba pověřená).

## 3. Mimořádně nízká nabídková cena

*Ve výběrovém řízení jsme obdrželi mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Proto jsme vyzvali uchazeče k vysvětlení. Vysvětlení jsme obdrželi, ale pokud to hodnotíme s odborníky z oblasti zeleně a s technickým dozorem zakázky, tak se nám vysvětlení nezdá dostačující, resp. tomu nevěříme. Můžeme tuto nabídku odmítnout, že se nám vysvětlení nezdá dostačující?*

Pokud účastník v rámci své nabídky předložil cenu, kterou zadavatel posoudil jako mimořádně nízkou, správně jej zadavatel vyzval k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V případě, že nenastane situace, kdy je vyloučení

účastníka zadávacího řízení povinné (§ 48 odst. 4 zákona, což ve Vašem případě nenastalo), je zcela na volné úvaze zadavatele, jak vyhodnotí opodstatněnost zdůvodnění poskytnuté dodavatelem a zda je ochoten podstoupit riziko, že by veřejná zakázka nemusela být za danou nabídkovou cenu realizovatelná. Vyloučení účastníka řízení ve smyslu § 48 odst. 4 zákona je tedy konstruováno jako právo zadavatele, nikoli jako jeho povinnost. Na Vaši otázku proto lze odpovědět, že ano, vyloučení účastníka zadávacího řízení je v tomto případě možné.

Pozornost by však měla být směřována k odůvodnění rozhodnutí zadavatele (hodnotící komise), které musí být řádně zaznamenáno tak, aby byla zachována zásada transparentnosti, ať již se rozhodne jakkoli. Z dokumentace o veřejné zakázce musí přezkoumatelným způsobem vyplývat, jakým způsobem bylo posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny provedeno a jaké úvahy vedly k závěru, že nabídka obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu byla řádně uchazečem zdůvodněna a obavy zadavatele byly konkrétními důvody dle zákona rozptýleny (případně naopak). Tyto informace by měly zaznít typicky v písemné zprávě o hodnocení nabídek, nebo např. v protokolu o jednání hodnotící komise (k tomu podrobně např. v rozhodnutí ÚOHS ze dne 19. 7. 2016 č. j. ÚOHS-S0380/2016/VZ-29999/2016/531/JDo).

K samotnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené vyzývaným účastníkem doplňuji, že byť samozřejmě ponechávám vyhodnocení zdůvodnění na hodnotící komisi/zadavateli, vzhledem k Vaším pochybnostem ještě upozorňuji, že účastník se v části II. odkazuje na cenu plnění poskytnutou poddodavatelem. K tomu se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyjádřil ve svém rozhodnutí tak, že se jedná o neakceptovatelné zdůvodnění (citace viz níže). Dovolila jsem si proto na toto rozhodnutí upozornit, byť nemůže být převzato bez dalšího, jelikož zdůvodnění účastníka je nutné posuzovat komplexně a rozhodnutí provést na základě všech jím uvedených argumentů.

(Bod 98 rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S170/2013/VZ-7432/2014/521/GSt: „Vybraný uchazeč v podaných vysvětleních zadavateli zdůvodňuje danou cenu tím, že mu ji garantuje (na základě nabídky) subdodavatel. V této souvislosti Úřad v obecné rovině uvádí, že při aplikaci institutu mimořádně nízké nabídkové ceny nelze ze strany zadavatele akceptovat takové zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, podle něhož částky uvedené v nabídce jsou uchazeči o veřejnou zakázku garantovány jeho subdodavatelem, a tudíž se jedná o cenu reálnou a nikoli mimořádně nízkou (či podnákladovou). V opačném případě by tímto způsobem docházelo ke znehodnocení institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť uchazeči by tímto způsobem mohli do nabídek uvést v podstatě jakékoli (nereálné) hodnoty a zadavatel by pozbyl základní účel a smysl tohoto nástroje, kterým je ochrana zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.“)

Závěrem doplňuji, že zadavatel může účastníka zadávacího řízení také vyzvat znovu nebo jej vyzvat k doplnění zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

## 4. Chybějící položky ve výkazu výměr

*Obec zahájila zadávací řízení na stavební práce (VZMR) mimo režim zákona 134/2016 Sb., a to dne 05. 09. 2018. Jedná se o opravu střešní krytiny v hodnotě cca 3 000 000 Kč.*

*Dne 12. 09. 2018 obec obdržela žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Dodavatelé namítají, že v projektové dokumentaci chybí některé položky (trámky, plechy apod.) důsledkem čehož chybí tyto položky rovněž ve výkazu výměr. Zadavatel se tedy rozhodl doplnit výkaz výměr o uvedené položky. Je nutné v tomto případě rovněž upravit projektovou dokumentaci? tj. doplnit položky do projektové dokumentace? (Podle PD se bude postupovat při provádění prací).*

*Musí být soulad mezi výkazem výměr a poskytovanou projektovou dokumentací?*

*Výběr dodavatele se provede podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH. Dodavatelé jsou povinni v tomto případě předložit oceněný výkaz výměr.*

Projektová dokumentace (dále jen „PD“), výkaz výměr (dále jen „VV“) a potažmo celá zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) by měla primárně poskytnout dodavateli takové informace, aby byl schopen dílo nejen nacenit v rámci soutěže, ale aby byl schopen jej i zrealizovat. Ačkoliv se v rámci Vámi uváděného příkladu pohybujeme v zakázce malého rozsahu, u níž se neuplatní vyhláška č. 169/2016 Sb., která blíže popisuje strukturu a obsah dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce (PD u zakázky malého rozsahu nemusí být ve stupni pro provedení stavby) i zde se uplatní základní zásady zadávání veřejných zakázek. Nesmí tedy dojít k rozporu mezi obsahem PD a VV. Pokud jsou však přidané položky dostatečně popsány ve VV (míry, materiál...) a je z dokumentu patrné, jak s nimi bude „naloženo“ během realizace, pak dopracování PD není potřeba. Doporučuji se obrátit na projektanta s dotazem, zda jsou projektová dokumentace i výkaz výměr dostatečně určité, neobsahují rozporné informace a není možný jejich různý výklad. Ideálně by si od něj obec mohla vyžádat čestné prohlášení k PD a VV.

Nemělo by tedy dojít např. k situaci, kdy dodavatel složí na staveništi plechy, trámky apod. aniž by je kamkoliv instaloval s odůvodněním, že PD tuto informaci neobsahuje. Čím méně popsaná a propracovaná PD a VV, tím vyšší riziko zneužití těchto „nejasností“ dodavatelem během realizace.

## 5. Elektronizace zadávacích řízení

*Obracím se na Vás s dotazem týkajícím se povinné elektronizace zadávacích řízení.*

*Je to skutečně tak, že od října 2018 bude pro všechny zadavatele povinná elektronizace zadávacích řízení? Pokud ano, týká se to všech obcí od určité částky nebo paušálně všech zakázek?*

*Nebude už možné provádět např. nákup spotřebního materiálu pro potřeby OÚ přímým nákupem?*

Ano, je to skutečně tak, jak uvádíte. Povinná elektronizace pro zadávání veřejných zakázek nastane od 18. října 2018 pro všechny zadavatele, tedy také pro všechny obce a dobrovolné svazky obcí. Týká se všech zadávacích řízení prováděných podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Netýká se tedy zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Pokud doposud např. obec zadávala spotřební materiál v hodnotě do 2 000 000 Kč, bude možné i po zavedení povinné elektronizace provádět zadávání dosavadním způsobem.

## 6. Rozpor v projektové dokumentaci

*Obracím se na Vás o radu s řešením závad v projektové dokumentaci v podlimitní veřejné zakázce.*

*Jedná se o zakázku na stavební úpravy dvou budov mateřských škol. Projektová dokumentace se zpracovávala postupně již cca od 2011, nejdříve na MŠ I., pak na MŠ II.*

*Současný stav projektové dokumentace není dokonalý, nicméně zadavatel vyhlásil VZ, vše je na profilu zadavatele. Objevily se samozřejmě dotazy a požadavky na vysvětlení ze strany účastníků, které většinou zodpovídá projekční ateliér. Ráda bych Vás ale požádala o názor na následující dotaz / odpověď:*

*Dotaz č. 1*

*Technika prostředí staveb*

*Projektová dokumentace Technika prostředí staveb – Tepelná technika na objekt MŠ I není v souladu se stavební dokumentací objektu MŠ I a dokumentací Technika prostředí staveb –*



*Tepelná technika na objekt MŠ II. Tím vznikají rozpory i v ostatních profesích (HSV, PLYN, ZTI) a s nimi souvisejících položek.*

*Rozpor je např. v:*

- *umístění kotelny – nová samostatná místnost ve stávajícím objektu MŠ nebo v objektu spojovací chodby?*
- *projektová dokumentace Tepelná technika na objekt MŠ I zahrnuje samostatný okruh pro vytápění stávajícího objektu MŠ II i s propojením. Projektová dokumentace ÚT na objekt MŠ II řeší samostatný systém topení – dva nové plynové kotle.*

*Odpověď zadavatele: Projektové dokumentace stavebních úprav objektů MŠ I a MŠ II vznikaly samostatně, v různých časových obdobích na základě samostatných zadání (mj. 2 samostatné kotelny pro každý objekt samostatně). V průběhu realizace projektové dokumentace objektu MŠ I bylo zadání změněno / doplněno o návrh společné kotelny pro oba objekty. Řešení společné kotelny bude realizováno (kotelna umístěna v objektu MŠ II, dle PD stavební části). V rámci probíhajícího výběrového řízení bude provedeno ocenění zakázky dle zpracovaného výkazu výměr – práce v rozsahu navrhované kotelny specifikované projektovou dokumentací objektu MŠ II budou v rámci realizace stavby specifikované jako nerealizované práce – méněpráce, při splnění pravidel pro zadávání veřejných zakázek.*

*Můj dotaz:*

*Je toto vůbec možné takto realizovat? Jistě hrozí, že některý z uchazečů tyto položky ocení např. 1 Kč. Je možné tedy např. tyto položky předem ve výkazu výměr ocenit 1 tak, aby uchazeči oceňovali pouze opravdu realizované položky, nicméně aby neztratili souvislost s původním záměrem, který je v projektové dokumentaci? Nebo položky ponechat ve výkazu např. přeškrtnuté? Nebo je jediným řešením projektovou dokumentaci předělat?*

Dle toho co popisujete, zadavatel vyhlásil jedno zadávací řízení. Součástí zadávací dokumentace jsou dvě projektové dokumentace (PD), které nejsou ve vzájemném souladu. Pokud je jediným rozparem právě kotelna, zmíněná níže, pak odpověď zadavatele sice směřuje dobrým směrem, avšak není dostačující. V takovém případě je nutné obě PD upravit a to včetně výkazu výměr tak, aby bylo zadání zcela jednoznačné.

Jestliže dle názoru projektanta by bylo dostačující uvést do vysvětlení, že kotelna bude řešena dle PD č. II a nebude takovýto způsob činit další obtíže vzhledem k propojenosti a komplexnosti PD, pak je možné i takto řešit nastalou situaci, pokud nemáte dostatek času na úpravu PD. Upravit výkaz výměr je však nevyhnutelné. Položky, které nebudou dodavatelem realizovány, by měly být zcela jasně označeny a buď smazány, nebo ponechány needitovatelné, případně přeškrtnuty apod. tak, aby je dodavatelé nijak nenaceňovali (ani za 0 Kč, ani za 1 Kč, jak píšete níže). Z podkladů musí být jasné, co bude předmětem díla. Pokud rozpory v zadávací dokumentaci jsou takového charakteru, že není možné pochybení „opravit“ pouhým vysvětlením zadávací dokumentace (a úpravou výkazu výměr), pak doporučuji přepracovat i obě projektové dokumentace. V závislosti na času, který bude projektant potřebovat na přepracování, zvažte, zda stávající řízení prodloužíte, nebo zda zakázku zcela zrušíte a vyhlásíte ji znovu až s podklady, které budou zcela v pořádku.

Berte prosím mou odpověď jako návrh řešení dle poskytnutých informací. Je nutné se držet základních zásad pro zadávání veřejných zakázek – zadavatel je zcela odpovědný za zadávací dokumentaci a případné rozpory a nejasnosti obsažené v zadávací dokumentaci jdou vždy k jeho tíži. Pokud zadavatel daný rozpor opomene či nebude chtít řešit, vystavuje se možnému postihu kontrolních a dozorových orgánů (např. finanční úřad, NKÚ, případně poskytovatel dotace apod.) a zároveň také zvyšuje riziko problémů v průběhu realizace stavby z důvodu rozporu v PD a výkazu výměr.

## 7. Certifikát v angličtině

*Uchazeč ve své nabídce předložil požadovaný certifikát arboristy v anglickém jazyce (ve výzvě stanoveno, že musí být i úřední překlad – ten v nabídce uchazeč nedoložil) – na základě výzvy k doplnění překlad doložil, ale s aktuálním datem – tj. až po lhůtě pro podání nabídek – s aktuálním datem po doručení výzvy k doplnění – je správně, že zadávací podmínky uchazeč splnil dle paragrafu 46 zák.?, pracovní tým není předmětem hodnocení (kritérium hodnocení pouze nejnižší nabídková cena)*

Pro přehlednost jen v krátkosti shrnu informace. Dle Vašeho emailu tedy účastník doložil do nabídky požadovaný dokument – certifikát, avšak v anglickém jazyce. V zadávacích podmínkách si zadavatel stanovil podmínku dokládání dokumentů pouze v českém jazyce (úřední překlad). Účastník byl vyzván k doplnění. Účastník včas doručil úředně ověřený překlad certifikátu do anglického jazyka, avšak s datem po konci lhůty pro podání nabídek.

V takovém případě účastník splnil zadávací podmínky. Dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, mohou skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Domnívám se, že účastník by zadávací podmínky splnil i bez aplikace daného ustanovení, jelikož certifikát do nabídky účastník doložil. Nebyla splněna pouze forma, která byla doplněna později.

## 8. Dobrovolný svazek obcí jako administrátor VZ

*V současné době řešíme u nás ve Svazku otázku, zda uzavírat na přípravu a organizaci VZ mezi Svazkem a členskou obcí nějaké smlouvy či jiný dokument.*

Obecně můžu k věci zastupování zadavatele v zadávacím řízení uvést, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, upravuje tzv. smluvní zastoupení zadavatele v § 43. Toto ustanovení dopadá standardně na zastupování poradenskými agenturami či advokáty, ovšem lze jej použít také na zastupování jinou osobou, tedy např. na DSO. V tomto případě se jedná o zastoupení smluvní, tzn. mezi zadavatelem a administrátorem musí být učiněna dohoda/pověření k zastupování. Není však výslovně stanoven požadavek na její písemnou, ani žádnou další formu. Nepovažuji proto za nezbytné mít uzavřenou písemnou smlouvu (nicméně to může být velmi praktické zejména z důvodu úpravy dalších práv a povinností smluvních stran, odpovědnosti atd.). Současně také, je-li administrátorem prováděn nějaký úkon např. vůči dodavatelům navenek, zadavatel by měl být schopen prokázat, že k tomuto úkonu administrátora zmocnil. Obecně to lze doporučit také již z pohledu zachování tzv. auditní stopy a transparentnosti zadávacího řízení. Zde pouze upozorňuji na vyloučené úkony v zastupování uvedené v odstavci druhém tohoto ustanovení.

Druhý možný způsob zadávání, který by mohl být uplatněn ve vztahu DSO a obce, je tzv. centralizované zadávání dle § 9 zákona. I v tomto případě může centrální zadavatel (DSO) provádět zadávací řízení pro jiného (pověřujícího) zadavatele (obec), aniž by smlouvu na veřejnou zakázku podepisoval centrální zadavatel, tj. v zadávacím řízení vůbec nepoptává plnění pro sebe. V tomto případě je povinnost uzavřít písemnou smlouvu, která upravuje práva a povinnosti smluvních stran týkajících se centralizovaného zadávání nejpozději k okamžiku zadání veřejné zakázky.

Jeden ze zásadních rozdílů v těchto dvou způsobech spočívá v tom, že v případě smluvního zastoupení dle § 43 zákona odpovídá za dodržení zákonných pravidel zadavatel, bez ohledu na to, kým se nechá zastupovat, v případě centralizovaného zadávání odpovídá za dodržení pravidel centrální zadavatel. Nevím, který z těchto typů přímo uplatňuje Vaše DSO. Stejně pro toto rozeznání je také skutečnost, který subjekt je uveden jako zadavatel a který uzavírá smlouvu na veřejnou zakázku. V momentě, kdy je

uveden jako zadavatel DSO, se nemůže jednat o smluvní zastoupení, ale jedná se o centralizované zadávání. Po určení, o který případ se u Vás má jednat, bych doporučila volit také případnou smlouvu či pověření nebo tzv. smlouvu o centralizovaném zadávání.

Závěrem už jen doplňuji, že provádění administrace zadávacích řízení pro členské obce DSO by mělo být také v souladu s příslušnými zakladatelskými dokumenty (stanovy, aj.).

## 9. Podpis smlouvy a lhůty dle zákona

*Konec zadávacího řízení – SOD podepsaná z jedné strany 6.9 z druhé 11.9. obec má povinnost zveřejnit v registru smluv – SOD zveřejněna 13. 9. (na profilu se již nezveřejňuje – zák. povinnost je splněna zveřejněním v registru smluv) Následně je třeba dle zák.*

- 1. uveřejnit na profilu zadavatele Písemnou zprávu zadavatele do 30 pracovních dnů*
- 2. odeslat Oznámení o výsledku zadávacího řízení – ve Věstníku veřejných zakázek formulář CZ 03 do 30 dnů – zde nevím, zda pracovních či kalendářních?*

*Od kterého dne běží 30denní lhůta ode dne podpisu druhé strany nebo až dnem zveřejnění v registru smluv?*

V případě uveřejnění písemné zprávy zadavatele platí skutečně lhůta 30 pracovních dnů, jak uvádíte (výslovně tak stanoví § 217 odst. 5 ZZVZ). Počátek běhu lhůty je stanoven od ukončení zadávacího řízení, kterým je ve Vašem případě uzavření smlouvy dle § 51 odst. 1 ZZVZ. Moment uzavření smlouvy zákon dále nespecifikuje, vychází se proto z pravidel občanského zákoníku. Standardně je tomu tak, že smlouva je uzavřena souhlasným projevem vůle – tj. podpisem druhé smluvní strany. Ve vašem případě by lhůta začala plynout den následující po 11. 9. Uveřejnění v registru smluv na tuto lhůtu nemá vliv (s momentem uveřejnění je spojena účinnost smlouvy, nikoliv její uzavření jako takové).

Co se týče lhůty pro uveřejnění oznámení o výsledku zadávacího řízení dle § 126 ZZVZ, domnívám se, že zde se jedná o kalendářní dny, což vyplývá v první řadě z pravidla, kdy ZZVZ zásadně používá pouze pojem dnů bez dalšího (tedy dnů kalendářních) a tam, kde tomu má být jinak, výslovně uvádí dny pracovní (jako např. u ZPR, vysvětlení zadávací dokumentace nebo oné lhůty pro zveřejnění písemné zprávy zadavatele). Již z tohoto pravidla dovozují, že se tedy má jednat o dny kalendářní. Tento závěr je uveden také v komentáři (nakladatelství C. H. Beck, Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta, 2017) a v dokumentu Veřejné zakázky v novém od UOHS.

## 10. Obchodní názvy ve výkazu výměr

*Zakázka malého rozsahu na stavební práce. Zakázka je vyhlášena a výkaz výměr nedopatřením obsahuje obchodní název. Dostali jsme dotaz uchazeče: Ve výkazu výměr jsou konkrétní svítidla, máme tedy nacenit přesně uvedené typy?*

*Odpověď na dotaz zní: Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl:*

*„Pokud zadávací dokumentace, projektová dokumentace či výkaz výměr obsahují informace o určitých obchodních názvech nebo odkazy na obchodní firmy nebo označení původu apod., není nutné toto v nabídce dodržet, účastník to při zpracování nabídky bude chápat pouze jako vymezení standardu kvality.“*

*Zadavatel uvádí, že použitím obchodního názvu pouze vymezil minimální standard kvality a není nutné v nabídce uvedený typ dodržet. Uchazeč však musí nabídnout produkt minimálně stejných kvalitativních parametrů. Zadavatel ve své nabídce upřesní název nabízeného produktu.*

***A můj dotaz na vás zní: Může uchazeč zasahovat do výkazu výměr a měnit název nabízeného produktu? Změnit obchodní název? Je to dovoleno?***

Předně Vám doporučuji všechny obchodní názvy v celé zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) odstranit bez výjimky. Ačkoliv (analogicky) uplatňujete zákonem dovolenou výjimku, při níž je možné uvádět obchodní názvy v ZD, z mých dosavadních zkušeností se mi jeví, že poskytovatelé dotací (případně kontrolní orgány) obchodní názvy v ZD neakceptují, jelikož často odporují metodikám a doporučením v daných operačních programech apod. Pokud je tedy Vaše zakázka spolufinancovaná z fondů EU, pak raději veškeré obchodní názvy odstraňte (formou Vysvětlení ZD).

Obecně nikde zákon o zadávání veřejných zakázek nestanovuje dodavatelům zákaz zasahovat do výkazu výměr. Nadto se jedná o zakázku malého rozsahu, na kterou se pravidla pro zadávání zakázek dle zákona neuplatní. Odpověď na Vaši otázku bude záviset na znění ZD. Pokud ZD obsahuje informaci, že dodavatelé nesmějí nijak zasahovat do výkazu výměr (krom nacenění), pak dodavatel, který nehodlá dodat přesný typ výrobku uvedeného ve výkazu výměr, nemá jak výkaz výměr správně vyplnit. V takovém případě by bylo potřeba umožnit dodavatelům provést takovéto změny výslovně formou vysvětlení ZD (doplnit, že zadavatel tímto opravňuje k zásahu do výkazu výměr a že se jedná o výjimku k ustanovení v ZD čl. ...), aby nedošlo k rozporu v zadávacích podmínkách.

Variant, co můžete mít uvedeno v ZD ohledně zásahů dodavatelů do poskytnutých podkladů, může být samozřejmě více.

## **11. Oznámení o výběru u zakázky malého rozsahu**

*Jak postupovat při oznámení výběru dodavatele na VZMR mimo režim zákona:*

**1. Výzva k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů v režimu VZMR**

*Jakou zvolit lhůtu pro předložení těchto dokladů?*

*Musí dodavatel předkládat doklady o základní způsobilosti výpis z rejstříku trestů, potvrzení FÚ, ČSSZ, pojišťovny o tom, že nemá nedoplatek), i když nabídkce předložil čestné prohlášení o tom, že je způsobilý dodavatel?*

**2. Náležitosti oznámení o výběru dodavatele v režimu VZMR**

*Musí být přílohou kopie Zprávy o hodnocení nabídek?*

*Musí oznámení obsahovat seznam dokladů, kterými dodavatel prokazoval kvalifikaci?*

*Musí oznámení obsahovat poučení o podání námítky proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky?*

### **1. Výzva k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů v režimu VZMR**

Úvodem bych ráda podotkla, že v případě VZMR se jedná, jak uvádíte, o tzv. režim mimo zákon, proto není povinnou součástí zadávacího řízení povinnost zadavatele vyžadovat od vybraného dodavatele originály dokladů o splnění kvalifikace (§ 122 odst. 3 zákona se povinně neuplatní). Tento princip platí také u dalších povinností vyplývajících pro zadavatele pouze u podlimitního a nadlimitního režimu.

Odpovědi na Vaše otázky by proto měly vyplývat v první řadě z textu výzvy, která byla dodavatelům pravděpodobně zaslána. Pokud je v ní obsažen nějaký procesní postup, příp. výslovný odkaz na zákonné ustanovení, zadavatel by jej měl dodržet. Obdobně, pokud má zadavatel postup pro zadávání VZMR upraven nějakým vnitřním předpisem, měl by postupovat v souladu s ním. V neposlední řadě mohou být také rozhodující případná pravidla poskytovatele dotace, jedná-li se o spolufinancovanou zakázku. Pokud ani z jednoho z uvedených nevyplývají pro zadavatele žádné další povinnosti, zadavatel je vázán

dodržení zásad dle § 6 zákona. V případě stanovení lhůty to bude zejména povinnost dodržení zásady přiměřenosti. Lhůta by proto měla být stanovena tak, aby byl dodavatel schopen požadované dokumenty zaslat, příp. opatřit. Standardně se stanoví v řádu několika pracovních dní.

V případě dokladů o základní způsobilosti platí podobně totéž, co jsem uváděla výše. Záleží zejména na textu zasílané výzvy. V nadlimitním režimu převažuje názor, že originál čestného prohlášení, vyjma případů, kdy se jím prokazuje způsobilost obligatorně ze zákona (§ 74 odst. 1 písm. b) a c) zákona), není považován za doklad o kvalifikaci, a proto by tyto doklady musely být vybraným dodavatelem doplněny. V případě VZMR se obecně povinnost předkládání dokladů neuplatní (zadavatel nemusí požadavky na způsobilost stanovit vůbec). Případné ověřování tedy závisí na tom, jak zadavatel stanovil zadávací podmínky.

## **2. Náležitosti oznámení o výběru dodavatele v režimu VZMR**

Náležitosti oznámení o výběru dodavatele stanovené pro nadlimitní režim v § 123 zákona, se u VZMR povinně neuplatní, zpráva o hodnocení nabídek ani seznam dokladů, kterými dodavatel prokazoval kvalifikaci, proto nemusí být součástí oznámení o výběru dodavatele. Záleží tedy podobně jako výše zejména na znění výzvy, jelikož ze zákona tato povinnost nevyplývá. Ani pro nadlimitní režim se pak neuplatňuje jako povinná náležitost poučení o možnosti podat námitky. U VZMR námitky obecně připuštěny nejsou (vyjma případů, kdy měla být zakázka zadána v zadávacím řízení, nikoliv jako VZMR). Poučení proto povinnou náležitostí určitě není ani tehdy, pokud zadavatel v rámci výzvy podávání námitek připustil.

## **12. Stanovení vhodné technické specifikace**

*Administrujeme VŘ na pořízení štěpkovače za traktor. Požadované parametry byly:  
– Počet nožů na řezacím ústrojí min. 2*

*Při hodnocení nabídek byla zjištěna nejasnost, protože účastník VŘ ve své nabídce uvedl, že splňuje požadovaný technický parametr štěpkovače „Počet nožů na řezacím ústrojí min. 2“*

*Ale nabízený štěpkovač má šnekový řezací mechanismus.*

*Daná firma byla vyzvána k doplnění/upřesnění nabídky, zda štěpkovač disponuje minimálně 2 noži na řezacím ústrojí.*

Odpověď na Váš dotaz se bude odvíjet od stanovení technické specifikace štěpkovače v zadávací dokumentaci. Existuje celá řada principů, na základě kterých fungují štěpkovače. Pokud jste tedy neměl v zadávací dokumentaci nikde specifikováno na základě jakého mechanismu bude daný štěpkovač pracovat (šnekový systém; systém s protiběžnými hřídeli apod.), pak pokud nabídka v dalším splňuje všechny stanovené parametry v zadávací dokumentaci, vyhoví tudíž technickým požadavkům zadavatele. Pokud tedy dodavatel ve své odpovědi na dotaz k počtu nožů uvede, že nabízený stroj má alespoň dva nože, pak tato nabídka splnila technické podmínky v zadávací dokumentaci.

Daná situace však bude spočívat ve vyřešení spíše technické otázky než právní. Ačkoliv nejsem odborníkem v dané oblasti, dle informací níže se domnívám, že šnekový štěpkovací mechanismus nefunguje na principu nožů, ale jedné nabroušené spirály, která drtí a krájí vložené větve – viz zde (str. 12): [http://is.mendelu.cz/zp/portal\\_zp.pl?prehled=vyhledavani;podrobnosti=30418;download\\_prace=1](http://is.mendelu.cz/zp/portal_zp.pl?prehled=vyhledavani;podrobnosti=30418;download_prace=1)

Z toho usuzuji, že nabídnutý štěpkovač nejspíše neobsahuje minimálně dva nože, jak je požadováno v zadávací dokumentaci. Doporučuji si nechat od dodavatele předložit bližší vysvětlení, kde se nože nacházejí (např. plánek stroje), pokud by tvrdil, že stroj nože obsahuje.

Pokud by zadavatel byl nucen dodavatele vyloučit a zároveň by bylo zřejmé, že nabídka tohoto uchazeče by byla ekonomicky výhodnější než ostatní nabídky a že v dalším nabízený stroj vyhovuje požadavkům

zadavatele (byť tyto nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci, případně si je zadavatel neuváženě omezil v zadávací dokumentaci), pak zadavatel může zadávací řízení zrušit a vypsát jej opětovně s vhodnějšími technickými podmínkami.

V případě, že se jedná o zakázku zadávanou v režimu zákona, pak námitky proti zadávací dokumentaci, které by potenciální stěžovatel mohl podat, měly být podány nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek, která již uplynula. U zakázky malého rozsahu zákon lhůty a další proces vyřizování námitek neupravuje. Riziko případného postupu dodavatele proti zadavateli se tím výrazně snižuje. Přesto se domnívám, že zadavatel by pro případné kontrolní orgány měl mít připravené vysvětlení, proč stanovil právě tyto technické parametry. Zadavatel podmínkou na minimální počet nožů omezil nabízené stroje pouze na takové, které fungují pomocí dvou a více nožů a vyloučil stroje fungující např. na šnekovém principu. Pro dané omezení musí mít však zadavatel relevantní důvod. Zadavatel musí být schopný vyargumentovat, proč by jeho požadavkům nevyhovoval štěpkovač fungující na šnekovém principu, který krom požadavků na počet nožů splní veškeré technické parametry v zadávací dokumentaci.

V současné chvíli doporučuji vyčkat na odpověď dodavatele a na základě této odpovědi zvažte dle výše uvedeného nejvhodnější postup pro zadavatele.

### 13. Dodatek ke kupní smlouvě

*Dovoluji si Vás požádat o posouzení a doporučení vhodného postupu uzavření dodatku ke kupní smlouvě na dodávku kontejnerů/nádob na tříděný odpad. Jedná se o projekt svazku, v rámci něhož budou tyto kontejnery/nádoby pořízeny a následně dodány/zapůjčeny do 18 obcí. Zejména prosím o posouzení ve vztahu k § 222 ZZVZ č. 134/2016 Sb.*

*Jedná se o to, že po ukončení VŘ jsme na základě práce s dokumenty k projektu, konzultací se zástupci dodavatele a starosty atd. zjistili (z našeho pohledu drobné) nesrovnalosti a nesoulad v technické specifikaci/parametrech v dokumentech, které jsou přílohou smlouvy a byly zároveň přílohou zadávací dokumentace.*

*Nyní navrhujeme upřesnit údaje v technické specifikaci a jejich uvedení do souladu v jednotlivých přílohách smlouvy, aby byly v souladu.*

*Asi nejzásadnější je příloha Specifikace technických parametrů – zde jsou navrženy úpravy v položce 21 (vypuštění požadavku na šedé víko), 24 (změna požadavku z původní plastové nádoby na sklolaminát) a 27 (změna požadavku z původní plastové nádoby na sklolaminát).*

*Jak je zřetelné z příloh č. 2 a 3 (byly přílohou ZD) – typ materiálu sklolaminát byl u kontejnerů 24 a 27 uveden, nedopatřením do specifikace tech. parametrů v příloze ZD byla uvedena plastová nádoba.*

*Tudíž dodavatel ve své nabídce ve své nabídce kontejnery/nádoby 21, 24, 27 dle původních požadavků ve specifikaci (vč. příslušných technických listů požadovaných jako povinná součást nabídky), a tato specifikace je také součástí uzavřené smlouvy (příloha č. 1). Zároveň v nabídce předložil dokumenty „Vymezení počtu a typu kontejnerů/nádob...“ a „Položkový rozpočet“ vyplněné do vzorových formulářů – tj. např. v případě kontejnerů 24 a 27 správný materiál sklolaminát.*

*Při podrobném pročtení dokumentů a na základě „hlubšího ponoření“ do problematiky kontejnerů/nádob na odpady bychom zároveň s uvedením do souladu výše uvedeného zřejmě uvedli do souladu i další údaje v přílohách smlouvy (např. v příloze č. 2 úprava typů z původního zvon na kontejner, v příloze č. 3 úprava typů z původní nádoby na kontejner apod.).*

*Domníváme se, že dle § 222 ZZVZ se jedná o nepodstatnou změnu závazku ze smlouvy. Nedo-  
chází ke změně ceny, ani rozšíření předmětu veřejné zakázky, nemění se ekonomická rovnováha  
smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele.*

Zabývala jsem se Vaším dotazem na plánovanou změnu uzavřené kupní smlouvy na dodávku kompos-  
térů a její soulad s § 222 ZZVZ a bohužel Vám nemohu poskytnout jednoznačné stanovisko, které by  
určovalo, zda se jedná o změnu podstatnou anebo nepodstatnou, a tedy v souladu s § 222 ZZVZ by bylo  
možné dodatek uzavřít.

Z Vámi uvedených údajů vyplývá, že se má jednat o „drobné“ nesrovnalosti, které mají být dodatkem  
upraveny, přičemž tyto změny nemají mít vliv na kupní cenu. V takovém případě považuji za nutné zkou-  
mat zejména soulad s § 222 odst. 3 ZZVZ, přičemž je třeba mít postaveno najisto, že provedeným dodate-  
kem nedojde k naplnění ani jednoho z uvedených důsledků pod písmeny a) až c), zejména pak důsledků  
uvedených v písm. a), kdy by změna „umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr  
dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení  
odpovídaly této změně“. Jinými slovy, pokud by změna technických parametrů umožňovala účast jiných  
dodavatelů v původním zadávacím řízení, taková změna smlouvy by nemohla být přípustná. Posouzení  
takového vlivu však není v mých schopnostech, neboť nedisponuji znalostmi ohledně kompostérů ani  
znalostí podmínek na trhu. Doporučuji proto zkonzultovat toto posouzení s někým, kdo tuto znalost má  
(finální odpovědnost však nese vždy zadavatel).

Zároveň pak nemohu ani zcela přisvědčit tomu, že plánovanou změnou nedojde ke změně ekonomické  
rovnováhy ve prospěch vybraného dodavatele (dle § 222 odst. 3 písm. b) ZZVZ), což je provázáno také  
s výše uváděnými důsledky na původní zadávací řízení, tentokrát však na možnost ovlivnění výběru  
dodavatele v původním řízení. Změnou technických parametrů u jednotlivých položek položkového  
rozpočtu totiž může dojít k situaci, kdy taková změna může způsobit změnu směrem k méně kvalitnímu  
kontejneru/nádobě, která mohla být ostatními dodavateli, za situace, kdy by jim byly tyto nové technic-  
ké parametry známy, naceněny zcela odlišně (levněji), a tím mohlo dojít k ovlivnění výběru vítězného  
dodavatele (změna by proto případně měla být provedena tak, aby bylo předmětem plnění srovnatelné  
nebo lepší). Podobně nelze bez dalšího přisvědčit tomu, že pokud není měněna cena v položkovém roz-  
počtu, ekonomická rovnováha není narušena, jelikož za původní cenu může dostat zadavatel nyní sice  
stejně drahé, ale možná méně kvalitní plnění.

Výše jsem se Vám proto pokusila nastínit, jaké ohledy by před uzavřením dodatku měly být mj. zohled-  
něny, k čemuž je nezbytná skutečná znalost poměrů panujících na trhu kompostérů. Pokud dojde zada-  
vatel k závěru, že plánovanou změnou nedojde k naplnění žádného z uvedených důsledků a dodatek  
uzavře, doporučuji si argumentaci shrnující oprávněnost takového postupu písemně zaznamenat tak,  
aby byla zachována tzv. auditní stopa.

## 14. Rozhodnutí o výběru vs. Oznámení o výběru

*Je povinné vydat rozhodnutí o výběru dodavatele? A to jak u VZMR, tak u ostatních režimů  
V zákoně jsem se setkala s termínem oznámení o výběru dodavatele a teď jsem ještě narazila na  
termín rozhodnutí.*

V obou termínech je skutečně rozdíl a zákon jim přiřkl jiný význam. Zjednodušeně se to dá vysvětlit  
tak, že každému oznámení o výběru dodavatele musí předcházet rozhodnutí zadavatele o výběru. Roz-  
hodnutí o výběru dodavatele je interním aktem zadavatele, jedná se o termín zachycující skutečné pro-  
vedení rozhodnutí o tom, kdo veřejnou zakázku tzv. vyhrál. Podobu a náležitosti takového rozhodnutí

zákon nereguluje.

Oznámení o výběru dodavatele je pak jakýmsi vnějším projevem rozhodnutí o výběru, který se provádí navenek. Zákon jej proto nejen povinně stanoví jako krok v zadávacím řízení, ale výslovně upravuje také jeho náležitosti (viz § 123 zákona).

V případě zadávacích řízení dle zákona jsou oba kroky povinné, odlišují se však, jak jsem uváděla, svojí povahou, povinnými náležitostmi atd. U veřejných zakázek malého rozsahu se tato zákonná ustanovení povinně nepoužijí. Zadavatel však rozhodnutí o výběru provádí (zcela logicky, byť se může jednat o neformalizovanou podobu), vždy. Oznámení o výběru dodavatele, pokud k němu nevede zadavatele např. vnitřní předpis, pravidla poskytovatele dotace či tak sám nestanovil ve výzvě, není povinen vytvářen ani zasílat.

## 15. Doklady ke kvalifikaci u VZMR

*Je povinnou součástí zadávacího řízení (VZMR) povinnost zadavatele vyžadovat od dodavatele doklady o splnění kvalifikace? V zadávacích podmínkách mám větu:*

*„Vybraný dodavatel je povinen před podpisem smlouvy předložit originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci, pokud již nebyly předloženy.“*

*Jaké doklady to mají být, není v zadávacích podmínkách stanoveno. Součástí ZD bylo čestné prohlášení o základní způsobilosti, profesní, technické atd.*

*Mohu tím pádem požadovat po dodavateli pouze některé doklady ze základní způsobilosti (výpis z rejstříku trestů a výpis z obch. rejstříku) nebo bych měla chtít všechny doklady o základní způsobilosti?*

*Ještě mám jednu otázku. Nyní připravuji výzvu k předložení dokladů o kvalifikaci. Pokud budou v pořádku, odešlu teprve oznámení o výběru dodavatele. Mohu již nyní spolu s předložením dokladů chtít po dodavateli i podepsanou smlouvu? Pokud by nesplnil kvalifikační předpoklady, musel by být osloven další v pořadí...*

Vzhledem k citované větě a skutečnosti, že se jedná o zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, je zadavatel vázán především zásadami dle § 6 zákona a zadávacími podmínkami. Pokud tedy zadavatel stanovil, že před podpisem smlouvy bude od vybraného dodavatele vyžadovat originály nebo úředně ověřené kopie dokladů o kvalifikaci, měl by takto postupovat, a to vůči všem dokladům, nikoliv pouze vůči libovolně vybraným (samozřejmě vyjma těch, kde již originály nebo úředně ověřené kopie má). Pokud zadavatel v rámci zadávacích podmínek stanovil, že kvalifikace se prokazuje čestným prohlášením (bez dalšího), měl by po vybraném dodavateli vyžadovat doložení originálu nebo ověřené kopie tohoto čestného prohlášení. Obecně se připouští také doložení kvalifikace doklady s tzv. vyšší průkazní hodnotou, tj. těmi doklady, které skutečnost reálně prokazují, např. namísto čestného prohlášení o trestní bezúhonnosti výpis z rejstříku trestů.

Pokud se jedná o postup k uzavření smlouvy, standardně jsou kroky učiněny v tomto pořadí: zadavatel provede hodnocení a na základě něj vybere dodavatele, se kterým má být uzavřena smlouva. Tomuto dodavateli následně zašle výzvu k předložení dokladů, poté je posoudí a následně odešle oznámení o výběru dodavatele. Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku bývá až posledním krokem v zadávacím řízení. Ve Vašem případě záleží zejména na tom, jaký postup byl uveden v zadávacích podmínkách a jestli např. nebyl povinnou součástí nabídky podepsaný návrh smlouvy. Pokud zadávací podmínky nic bližšího neupravují, vyzvat dodavatele takto současně k předložení dokladů i návrhu smlouvy můžete.



## 16. Lhůta pro jmenování komise u VZMR

*Je stanovena lhůta pro jmenování hodnotící komise před otevíráním obálek u VZMR?*

Žádná zákonná povinnost související se jmenováním hodnotící komise u veřejných zakázek malého rozsahu není – jelikož neexistuje zákonná povinnost komisi pro hodnocení nabídek jmenovat, neexistuje ani žádná lhůta pro její jmenování. Jen pro doplnění Vašich informací, co se týče procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, zákon stanoví zadavateli pouze povinnost dodržet zásady dle § 6 zákona, neexistují tedy žádné výslovné procesní povinnosti zadavatele. Ty však mohou vyplývat z vnitřních předpisů, případně z pravidel poskytovatele dotace, jedná-li se o spolufinancovanou veřejnou zakázku.

## 17. Výše skutečně uhrazené ceny na profilu u VZMR

*Mám dotaz ohledně profilu zadavatele. Je obec povinna zveřejnit na profilu zadavatele skutečně vynaložené výdaje na realizaci předmětu VZ? Jedná se o VZMR na stavební práce, smlouva o dílo uzavřena na částku cca 800 000 Kč vč. DPH (tato smlouva zveřejněna na profilu zadavatele).*

Na obec jakožto veřejného zadavatele se vztahuje ustanovení § 219 ZZVZ:

### § 219

#### *Uveřejňování smlouvy a skutečně uhrazené ceny*

- (1) *Veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e), c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.*
- (2) *Veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele rámcovou dohodu do 15 dnů od jejího uzavření.*
- (3) ***Veřejný zadavatel uveřejní nejpozději do 3 měsíců od splnění smlouvy na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění podle odstavce 1. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu za plnění smlouvy v předchozím kalendářním roce.***
- (4) *Strukturu údajů pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a podrobnosti uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku stanoví vyhláškou Ministerstvo pro místní rozvoj.*

Veřejný zadavatel má za povinnosti uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele, pokud cena ve smlouvě přesáhne 500 000 Kč bez DPH. Cenu ve smlouvě uvádíte v e-mailu včetně DPH. Jako cenu rozhodnou pro zveřejnění smlouvy a skutečně uhrazené ceny je nutno brát cenu bez DPH. Pokud je ve Vašem případě DPH 21 %, pak z 800 000 Kč vč. DPH činí cena bez DPH 661 157 Kč. Jelikož tato cena přesahuje finanční limit 500 000 Kč bez DPH, pak bude potřeba uveřejnit tuto smlouvu na profilu zadavatele a zároveň zveřejnit i skutečně uhrazenou cenu do 3 měsíců od splnění smlouvy.

## 18. Certifikace profilu zadavatele

*Je nutné, aby obec musela mít certifikovaný profil zadavatele podle vyhlášky č. 260/2016 Sb.? Nebo to bude povinné až od října roku 2018, kdy bude povinnost zadávat všechny veřejné zakázky elektronicky? V území máme malé obce, které mají většinu zakázek malého rozsahu a na profil zadavatele zveřejňují pouze uzavřené smlouvy nad 500 000 Kč. A stačí necertifikovaný profil zadavatele v případě zveřejňování podlimitní veřejné zakázky?*

Zákon podřazuje profil zadavatele pod tzv. elektronické nástroje (§ 28 odst. 1 písm. j ZZVZ). Náležitosti profilu zadavatele, jakožto jednoho z typů elektronických nástrojů, jsou kromě zákona stanoveny také vyhláškou č. 260/2016 Sb. Zadavatel pak logicky musí být schopen i prokázat, že profil podmínky stanovené zákonem i vyhláškou splňuje. Certifikát shody je pouze jednou z variant, jak může být prokázán soulad vlastností profilu se zákonnými kritérii. Tato možnost, nikoliv povinnost, je uvedena v ustanovení § 213 odst. 4 ZZVZ: „Zadavatel musí zajistit, aby elektronické nástroje, jejichž prostřednictvím jsou úkony při zadávání veřejných zakázek uskutečňovány, prokazatelně splňovaly požadavky stanovené tímto zákonem a prováděcími právními předpisy. Splnění požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody, který vydal subjekt posuzování shody akreditovaný vnitrostátním akreditačním orgánem na základě jiného právního předpisu.“

Z dikce zákona vyplývá, že není vyloučeno prokázání splnění požadavků i jiným způsobem než certifikátem shody. Komentář k zákonu (Dvořák, Machurek) příkladmo uvádí možnost prokázání souladu se zákonem pomocí předložení příslušných záznamových souborů k úkonům v rámci zadávacího řízení, znaleckým posudkem apod. Teoreticky tedy může obec využívat i necertifikovaný profil zadavatele, pokud tento profil bude splňovat veškeré náležitosti zákona a vyhlášky. Elektronizace, která bude od října 2018 povinná i pro obce, v podobě, jak ji zákon upravuje nyní, nijak nemění požadavky na profil zadavatele ve smyslu povinné certifikace.

## 19. Registr smluv a profil zadavatele u DSO

*VZMR na dodávku kompostérů (dotace OPŽP) realizovaná v červnu 2017. Zadavatel dobrovolný svazek obcí (DSO). Vysoutěžená cena 1 500 000 Kč bez DPH.*

*DSO nemá profil zadavatele. Po realizaci VZ jsme kupní smlouvu zveřejnili v požadovaném termínu v Registru smluv.*

*Jak je to s uváděním skutečně uhrazené ceny? Tu již nemusíme nikde uvádět v případě, že jsme smlouvu zveřejnili v Registru smluv a nikoli na Profilu zadavatele?*

*V červnu 2017 se mělo za to, že všechna DSO jsou povinna dle zák. o registru smluv zveřejňovat v tomto registru. Nyní je vyjádření MV jiné – v našem případě bychom tedy neměli být povinným subjektem, protože nemáme většinovou účast obcí s rozšířenou působností v DSO... Stále ale pokračujeme ve zveřejňování v RS.*

*Je v pořádku, že jsme nikde neuvedli skutečně uhrazenou cenu?*

Uveřejněním smlouvy v registru smluv je splněna povinnost uveřejnění na profilu zadavatele. Výklad k § 219 ZZVZ je takový, že pokud zadavatel neuveřejňuje smlouvu na veřejnou zakázku na profilu zadavatele, není povinen uveřejnit na něm ani skutečně uhrazenou cenu. Ve Vašem případě je tedy správný postup, kdy smlouva je uveřejněna v registru smluv, a zároveň není nikde (na profilu zadavatele) uveřejněna skutečně uhrazená cena.

Nové stanovisko Ministerstva vnitra k povinnosti DSO uveřejňovat smlouvy v registru smluv ve Vašem případě, pokud jste tam smlouvu uveřejnili i přesto, že nemusíte být povinný subjekt, nic nemění.

## 20. Ověření referencí z nabídky

*Veřejná zakázka podlimitní na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona 134/2016 Sb. Zadavatel vyžadoval ve výzvě prokázání kvalifikace dle §79 odst. 2 písm. a). – dodání seznamu stavebních prací, vč. potvrzení objednatele o řádném plnění. Hodnotící komise si u účastníka, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, chtěla ověřit předkládaná potvrzení od objednatele o řádném plnění referenčních stavebních prací. Proto si komise výzvou dle § 46 vyžádala kontaktní údaje na osoby, které vystavily potvrzení o řádném plnění. Na tuto výzvu doložil účastník dvě telefonní čísla (jedno číslo na každého objednatele). Hodnotící komise se pokusila dovolat na uvedená telefonní čísla – jedno je obsazené, druhé neexistuje. Hodnotící komise tedy nemůže dostatečně ověřit, zda dotčený účastník prokázal splnění technické kvalifikace dle §79 odst. 2) písm. a). Může komise tohoto účastníka výběrového řízení vyloučit? Případně jak má komise dále postupovat?*

Při řešení Vámi uváděného problému je potřeba mimo jiné taktéž dodržet zásadu rovného zacházení. Z popsané situace není patrné, zda jste posuzovali pouze vítěznou nabídku a dalšími se nezabývali, nebo zda jste posoudili všechny nabídky a následně provedli hodnocení. Pokud by se jednalo o druhý případ, pak by zadavatel buď měl zachovat rovný přístup ke všem účastníkům a vyzvat i ostatní dle ustanovení § 46 ZZVZ, nebo musí být ze zápisu z jednání komise zřejmé, jaké důvody vedly komisi k prověření právě této jediné nabídky. Komise by tak měla uvést do zápisu, co ji vedlo k oprávněným pochybnostem o pravdivosti informací uvedených v referencích.

Domnívám se, že Váš požadavek zformovaný do výzvy dle § 46 ZZVZ na kontaktní osoby, jde za hranu zákona. Ačkoliv odborná veřejnost není zcela jednotná v názoru na možnosti a obsah požadavku na objasnění či doplnění nabídky dle § 46 ZZVZ, byla bych v tomto ohledu zdrženlivější. Dle emailu jste požadavek na kontaktní osoby neměli uvedený v zadávací dokumentaci. Požadovat od dodavatele informaci, kterou zadavatel nevymezil v zadávací dokumentaci, není možné. Pochopitelně se dá oponovat i názorem, že daná informace má oporu v zadávací dokumentaci, jelikož odpovídá požadavkům na technickou kvalifikaci, nicméně jak jsem již psala, daná otázka je přinejmenším sporná.

Za současné situace tedy nedoporučuji dodavatele jakkoliv sankcionovat na základě nedostatečné reakce na výzvu dle § 46 ZZVZ. Vzhledem k výše uvedenému nedoporučuji ani výzvu opakovat či jinak opětovně požadovat zpřesnění údajů o kontaktních osobách. Dle ustanovení § 39 ZZVZ sice má zadavatel právo si informace uvedené v nabídkách ověřovat, nemůže však od dodavatele požadovat součinnost nad rámec zákona a informací uvedených v zadávací dokumentaci. Pokud tedy požadavek na kontaktní osoby nebyl uveden v zadávací dokumentaci, musí se zadavatel při ověřování spolehnout na vlastní síly a možnosti.

ÚOHS ve svém rozhodnutí Č. j.: ÚOHS-S614/2011/VZ-3058/2012/530/KSt ze dne 8. března 2012 uvedl, že zadavatel pochybil, když vyloučil dodavatele, který namísto osvědčení o splnění referenčních zakázek předložil čestné prohlášení s odůvodněním, že osvědčení nelze doložit z důvodů na straně objednatele. Dodavatel do čestného prohlášení dle zadavatele navíc dostatečně neuvedl kontaktní údaje na osoby, u kterých je možné potvrdit realizaci referenčních zakázek (uvedl pouze jméno kontaktní osoby bez telefonního čísla nebo emailu), byť tyto v zadávací dokumentaci nepožadoval: „...K uvedenému Úřad uvádí, že zákon nestanoví povinnost, aby uchazeči v seznamu významných zakázek uváděli konkrétní kontakty osob, které jsou schopné podat informace o realizaci poskytovaných služeb. Tuto skutečnost si ani zadavatel nestanovil v zadávacích podmínkách... Jak Úřad zjistil po přezkoumání zadávací dokumentace, jsou

v nabídce navrhovatele (konkrétně na Čestném prohlášení subdodavatele) ručně připsána jména a telefonní čísla u všech jím uváděných poskytovaných služeb. Z uvedeného je zřejmé, že se hodnotící komise pokusila ověřit si informace, které považovala za potřebné. Lze se však pouze domnívat, že buď nezjistila žádné informace a nebo zjistila, že služby byly poskytovány řádně a odborně, protože v případě, že by zjistila, že služby nejsou poskytovány řádně a odborně, s největší pravděpodobností by tyto informace použila pro odůvodnění vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. **Skutečnosti o provedeném šetření však hodnotící komise neuvedla do žádného z protokolů a proto tyto údaje nejsou rozhodné pro určení, zda zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem či nikoli.**“ Z citovaného rozhodnutí ÚOHS vyplývá, že zadavatel mohl dodavatele vyloučit, pouze pokud by zjistil (a zapsal toto zjištění do protokolu), že předložené reference nejsou pravdivé. Dle rozhodnutí o vyloučení vyloučil zadavatel dodavatele z důvodu nedoložení osvědčení u referenčních služeb, když zadavatel nepovažoval za dostatečné předložení pouze čestného prohlášení. Vyloučení na základě nesplnění kvalifikace nebylo v souladu se zákonem, jelikož dodavatel předložil vše, co dle zákona a zadávací dokumentace předložit měl.

Vámi nastíněná situace je velmi podobná výše popsanému rozhodnutí ÚOHS. Dodavatele nemůžete vyloučit z důvodu nesplnění kvalifikace (případně z důvodu, že komise si nemůže dostatečně ověřit informace v nabídce). Dodavatele byste mohli vyloučit na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ, tj. údaje, doklady neodpovídají skutečnosti a měly či mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti. Aby bylo možné účastníka z tohoto důvodu vyloučit, zadavatel musí mít k dispozici informace prokazující nepravdivost informací v nabídce. V případě ověření například pomocí telefonního hovoru doporučuji hovor např. přepsat (alespoň bodově) do záznamu z jednání komise. Kontaktní informace nejsou dohledatelné na internetu? Zkuste se případně obrátit na jiné zadavatele, u nichž tento dodavatel působil. Doporučuji se vlastními silami pokusit ověřit informace z nabídky.

## 21. Uveřejňování dodatků na profilu zadavatele

*Obracím se na Vás s dotazem resp. potřebou ujasnit si povinnost zveřejňovat smlouvy vč. změn a dodatků nad 500 000 Kč na profil zadavatele – dle paragrafu č. 219 ZZVZ. Je to tedy tak, že zadavatel je povinen jednak zveřejnit tu smlouvu a v případě, že budou uzavřeny dodatky, tak i dodatky, a to ve lhůtě 15 dnů. Zjistila jsem nyní, že jeden zadavatel sice uveřejnil smlouvu, ale již neuveřejnil dodatek a od podpisu dodatku již nyní uplynulo 20 dní... Můj dotaz zní, v případě, že zadavatel uveřejní dodatek později, v tomto případě tedy 20 dní, co přesně mu hrozí?*

Lhůta pro uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku, stejně jako dodatku, je, jak uvádíte, 15 dní od uzavření. Pokud tedy zadavatel doposud dodatek neuveřejnil (a současně nebyla smlouva uveřejněna namísto na profilu zadavatele v registru smluv – v takovém případě by platila lhůta dle zákona o registru smluv 30 dní), nesplnil svoji zákonnou povinnost a dopustil se přestupku, za nějž může být Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže uložena pokuta dle § 269 odst. 3 písm. a) ZZVZ až 1 000 000 Kč. Co do stanovení konkrétní výše se vždy přihlíží ke způsobu spáchání a okolnostem, závažnosti, atd. Vzhledem k Vašemu prodlení a za předpokladu brzké nápravy by pravděpodobně byla stanovena minimální výše (např. ÚOHS sankcionoval zadavatele VZMR – předpokládám, že o VZMR se jedná i ve Vašem případě, za uveřejnění smlouvy s cca tříměsíčním zpožděním pokutou ve výši 1 000 Kč). Nejsou však vyloučeny ani další negativní následky z pohledu jiných kontrolních orgánů v krácení dotace, porušení rozpočtové kázně, atd). V každém případě však doporučuji dodatek co nejdříve uveřejnit.

## 22. Zveřejnění adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek

*Chtěla bych se zeptat, zda má obec povinnost uveřejnit svůj profil zadavatele ve věstníku veřejných zakázek? Obec zrealizovala nákup traktor-bagru bez zadávacího řízení. Kupní cena byla 1 880 000 Kč bez DPH, a tak na profilu zadavatele uveřejníme kupní smlouvu a skutečnou pořizovací cenu. Vzhledem k tomu, že obec nerealizovala zadávací řízení, nevím, zda je povinna zaregistrovat svůj profil ve věstníku veřejných zakázek.*

Obec má povinnost zveřejnit všechny smlouvy nad 500 000 Kč bez DPH na profilu zadavatele + výši skutečně uhrazené ceny. Smlouvy musí obec zveřejnit do 15 dnů od uzavření. Výše skutečně uhrazené ceny je konečná cena, kterou zadavatele v průběhu celého plnění zaplatil (např. 600 000 Kč Smlouva + vícepráce 50 000 Kč = 650 000 Kč). Skutečně uhrazenou cenu zadavatele zveřejní do 3 měsíců od splnění smlouvy na profilu zadavatele.

Dle § 214 odst. 1 platí, že: „...Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek...“ Profil zadavatele nesouvisí nutně se zadávacím či výběrovým řízením. Zřízení profilu není podmíněné konáním výběrového či zadávacího řízení. Postačí, aby obec uzavřela smlouvu nad 500 000 Kč bez DPH a již bude povinna ji zveřejnit do 15 dnů na profilu zadavatele. Každý profil zadavatele však musí být „aktivní“, tzn. jeho adresa musí být zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek.

Obec, kterou zmiňujete, tudíž musí uveřejnit smlouvu na profilu zadavatele. Adresu profilu musí mít zveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek. Pro ověření, zda již obec nemá nějaký aktivní profil, lze zkontrolovat zde (hledat podle IČ): <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/SearchProfile/Search?Status=Active&PageSize=50&Page=1>

## 23. Změna hodnocení – nabídka od neplátce DPH

*Veřejný subjekt, plátce DPH, vyhlásil výběrové řízení na opravu památek (cca za 250 000 Kč bez DPH). Základním kritériem pro hodnocení nabídky byla nejnižší celková nabídková cena. Pořadí nabídek mělo být stanoveno podle výše celkové nabídkové ceny. Nejvýhodnější nabídkou měla být vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH. Přišly tři nabídky. Dvě od plátců DPH a jedna od neplátce DPH. Pokud hodnotí nabídky dle hodnotícího kritéria nabídková cena, tak nejvýhodnější nabídka by byla nabídka od uchazeče, který je plátcem DPH.*

*Z logiky věci by však pro zadavatele byla výhodnější nabídka od neplátce DPH.*

*Zadavatel, ačkoli je plátcem DPH, nebude na danou akci uplatňovat odpočet DPH, protože se nejedná v této konkrétní věci o hospodářskou činnost.*

*Jak postupovat, aby nebyly porušeny zásady transparentnosti, nediskriminace, ale zároveň vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku?*

*Zadávací podmínky jsou v tomto případě dány, ale lze nastavit v zadávacích podmínkách kritérium, které by zadavateli umožnilo vybrat nabídku od uchazeče, který není plátcem DPH?*

Základní pravidlo dané zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je obsaženo v ustanovení § 115 odst. 3, které stanoví, že rozhodující pro účely hodnocení nabídkových cen je u zadavatele plátce DPH nabídková cena bez DPH. Toto pravidlo se však použije pouze, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci nestanoví jinak a uplatní se povinně pouze na zadávací řízení podle tohoto zákona, nikoliv na veřejné zakázky malého rozsahu. Tolik tedy k pravidlům, které v této věci stanoví zákon.

Ve vašem případě se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, a proto je rozhodující pouze to, co stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách. Právě pro dodržení zmiňovaných zásad transparentnosti a zákazu diskriminace je zcela nezbytné, aby zadavatel přesně uvedl, zda bude hodnotit nabídkové ceny bez či s DPH. Z Vámi uváděných informací je tento údaj uveden až nakonec, proto upozorňuji, že zadávací podmínky musí být v tomto ohledu jednoznačné a shodné na všech místech. Pokud by tomu tak nebylo, došlo by k porušení zásady transparentnosti a zadavatel by takové výběrové řízení musel zrušit.

Pokud bylo jednoznačně stanoveno, že bude hodnocena celková nabídková cena bez DPH, zadavatel musí vybrat jako nejvhodnější nabídku nejlevnějšího dodavatele bez DPH a to bez ohledu na to, zda takový dodavatel je plátcem či neplátcem DPH (a přestože by tím zadavatel reálně přišel o ekonomicky nejvýhodnější plnění). Domnívám se pak, že tento postup je jediný správný a už se z něj není možné vyvázat. Vzhledem k veřejné zakázce malého rozsahu se však zadavateli nabízí varianta, zejména pokud se mu celková cena výrazně prodraží, výběrové řízení zrušit a vyhlásit nové tak, aby se již do podobné situace nedostal. Obecně je však nutné na stanovení hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny s či bez DPH pamatovat již při psaní zadávacích podmínek, kdy si zadavatel musí předem vyjasnit, zda pro něj DPH je nebo není v dané veřejné zakázce rozhodující. Postupovat následně ad hoc až podle obdržených nabídek či jiných okolností již podle mého názoru není možné, stejně tak není možné uplatňovat pro tyto případy speciální pravidla nad rámec stanovení hodnocení nabídkové ceny s či bez DPH.

## 24. Odpovědnost administrátora VZ

*Jakým způsobem připravit smlouvu se společností, která obci připravuje VZ z hlediska odpovědnosti.*

*Odpovědnost zůstává na obci, ale co dát do smlouvy (jakou formulaci, paragraf atd.), aby se společnost musela třeba podílet na řešení případných potíží např. už bez nároku na honorář atd.?*

Při uzavírání smlouvy se společností, která pro Vaši obec bude provádět administraci zadávacího řízení (tzv. administrátor), je vhodné pamatovat na odpovědnostní vztahy a také sankce. Pokud by tímto administrátorem byl advokát (advokátní kancelář), zadavatel má jistější postavení spočívající v tom, že advokát je ze zákona o advokacii povinně na odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu advokacie pojištěn. Uhrazení škody vlastním pochybením advokáta by pak mohlo být pokryto ze strany pojišťovny. Obdobnou pojistnou smlouvu je možné vyžadovat i od jiných typů administrátorů (např. soukromých poradenských agentur) a např. si jejich předložení stanovit jako podmínku před podpisem smlouvy.

Co se týče samotné smlouvy uzavřené s administrátorem, konkrétně Vámi uváděný problém lze poměrně jednoduše vyřešit popisem předmětu plnění smlouvy tak, aby nebylo pochyb o tom, co všechno je povinností administrátora a za co je mu hrazena odměna, která bývá stanovena nejčastěji v pevné výši, jakožto výši nepřekročitelné pokrývající celý předmět plnění. Popis předmětu plnění může být obecný (avšak široký, včetně oněch možných komplikací) anebo v něm můžou být všechny možné úkony administrátora přímo vyjmenovány. Vždy by však měl být vázán na postup v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, případně jinými právními předpisy, pravidly poskytovatele dotace, atd. V obou případech lze prostřednictvím nastavení předmětu plnění a vazby na odměnu zabránit nárokování si další odměny při případných komplikacích.

Od této úpravy předmětu plnění je pak třeba odlišovat důsledky porušení smluvní povinnosti. Ve smlouvě je dobré na možnost porušení pamatovat a stanovit za něj smluvní pokutu nejčastěji uváděnou v konkrétní výši za jednotlivé pochybení. V takovém případě je zadavatel zvýhodněn v tom, že nemusí prokazovat zavinění administrátora (jedná se o tzv. objektivní odpovědnost). Nad rámec této pokuty je pak možné vymáhat ještě náhradu škody způsobenou porušením smluvní povinnosti (tuto už je však nutné prokázat). Poměrně novou úpravu přináší § 2050 občanského zákoníku, podle nějž osoba jako

tzv. odborník odpovídá za škodu způsobenou radou či informací. Je možné smluvně stanovit také přímo povinnost administrátora uhradit škodu v podobě případné sankce ze strany ÚOHS způsobené pochybením administrátora, případně uložené ze strany jiného kontrolního (dotačního) orgánu. Zadavatel by však vždy měl myslet také na to, že příliš přísné sankce mohou vést až k nezájmu administrátora takto se smluvně zavázat.

## 25. Včasné zveřejnění vysvětlení ZD

*Vypsali jsme dne 1. 12. 2017 podlimitní veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce. Termín pro podání nabídky je 8. 1. 2018 a předběžná cena 10 000 000 Kč.*

*Dne 7. 12. 2017 přišel mailem dotaz k vysvětlení dokumentace. V rámci dotazu bude pravděpodobně opraven slepý rozpočet k nacenění hodnoty zakázky, tedy změna ZD. Chápeme správně podle ZZVZ úst. § 98 odstavce 4: „Pokud je žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas a zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny“, že pokud zveřejníme vysvětlení s opraveným rozpočtem zítra 12. 12. 2017, tak nemusíme prodloužovat lhůtu podání nabídky?*

Ustanovení § 98 odst. 4 popisujete správně a správně jej i aplikujete. Pokud odešlete informaci 12. 12. 2017, pak nemusíte dle § 98 odst. 4 prodloužovat lhůtu. Upozorňuji však na následující ustanovení zákona a to § 99 *Změna nebo doplnění zadávací dokumentace*. Jelikož měníte zadávací podmínky, bude nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek na základě § 99 odst. 2. O kolik by zadavatel v případě změny zadávací dokumentace měl prodloužit lhůtu, není nikde stanoveno. Zákon uvádí, že prodloužení by mělo být přiměřené. Vždy je nutné přihlídnout ke konkrétní zakázce a dané změně – jejímu rozsahu, závažnosti apod. V případě, že by změna rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení, pak musí zadavatel prodloužit o celou svou původní délku, což by ve Vašem případě znamenalo prodloužit o celkem 38 dní.

## 26. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace

*V rámci § 99 Změna nebo doplnění zadávací dokumentace budou prováděné změny v těch to bodech:*

- *Úprava položek v dokumentu „slepý rozpočet s výkazem výměr komunikace a inženýrské sítě“ (na základě žádosti o vysvětlení účastníka)*
- *Doplnění přesného času podání nabídek 8. 1. 2018 do 12:00 (ze strany zadavatele)*
- *Upřesnění informací o otevírání obálek dne 8. 1. 2018 v 17:00 (ze strany zadavatele)*

*Myslíme si, že se tyto změny a doplnění nemění povahu VZ apod. a nedotýkají se tohoto znění zákona § 99 odst. 2: „Pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.“*

*Tedy povaha změny a doplnění nevyžaduje prodloužení termínu pro podání nabídky, který je momentálně stále delší než ukládá zákon a projekt ani není dotován z žádých dotací.*

*Je to tak správně?*

Bude záležet na tom, jaké položky v rozpočtu upravujete a jestli tato změna může mít vliv na okruh dodavatelů. Pokud se bude jednat o drobné změny, pak z toho, co píšete, by se lhůta nejspíše nemusela prodlužovat o celou délku, nicméně prodloužit lhůtu alespoň o nějakou část Vám stále doporučuji. I s ohledem na doplnění chybějícího času konce lhůty a informace k otevírání. Samozřejmě pokud zamýšlené změny jsou natolik minimální, že nijak neovlivní čas dodavatelů strávený nad přípravou nabídek, pak by se dalo uvažovat i o ponechání původní délky lhůty.

K otevírání Vám doporučuji neopouštět mezi koncem lhůty pro podání nabídek a samotným otevíráním nabídek tak dlouhý časový prostor. Zákon v ustanovení § 110 odst. 1 stanovuje, že otevírání má být provedeno „bez zbytečného odkladu“. Ačkoliv není nikde definováno, jaký konkrétní časový úsek měl zákonodárce na mysli, v praxi se toleruje pomlka maximálně cca půl hodiny (navíc ideálně zdůvodněna např. přesunem z podatelny do jiné budovy, v níž má zadavatel kanceláře). Bylo by vhodné změnit čas buď konce lhůty pro podání nabídek nebo otevírání.

## 27. Sčítání zakázek – plán školení

*Obec má v plánu organizovat během roku 2018 školení, celkově by se mělo jednat o 3 školení, každé v hodnotě 150 000 Kč. Školení budou na různá témata, pro stejný okruh lidí. Stejně tak má obec v plánu organizovat školení v roce 2019 a 2020. Jedná se o zakázky pravidelné povahy na základě §19 zákona? Tedy sečtu rok 2018 = 3 x 150 000 = 450 000 – plnění za 12 měsíců Nebo musím sečíst rok 2018, 2019 i 2020? Tedy se dostanu na částku 1 350 000 Kč, protože se jedná o jeden funkční celek? Přesnou cenu školení v roce 2019 a 2020 ale neznám, nevím zda se budou konat dvě, tři nebo třeba jen jedno školení, ani nevím přesně v jaké hodnotě.*

*Školení nebudou na stejných místech (místní souvislost), školení budou každý rok v jiném termínu. Celé problematika je poměrně složitá, zajímalo by mě zejména, jaký máte názor na zakázky pravidelné povahy dle §19 tedy co do nich patří. Dočetl jsem se že služby ostrahy, úklid apod. Může to být tedy i to zmíněné školení?*

Otázka sčítání předpokládaných hodnot zakázek je opravdu komplikovaná a neexistuje jedno generální pravidlo, které by bylo aplikovatelné na obdobné případy. Poměrně roztříštěná je i judikatura a rozhodnutí ÚOHS. Zakázkami pravidelné povahy dle § 19 ZZVZ mohou být typicky například úklidové služby, IT služby a nákup kancelářských potřeb (jak píšete). Semináře a školení by teoreticky mohly být taktéž považovány za zakázky pravidelné povahy a to zejména s přihlédnutím k četnosti školení, která hodlá zadavatel realizovat. Pokud by školení měla být opravdu „běžně“ zadávanou a opakující se činností zadavatele, pak by bylo možné tento typ plnění podřadit pod § 19 ZZVZ. Pokud se však bude jednat o svým charakterem ojedinělé poptávané plnění, pak bude nutné aplikovat § 21 ZZVZ.

Školení, která bude zadávat jeden zadavatel, by bylo možné považovat za jeden celek na základě hlediska věcného (předmětem zakázek je školení), místního (předpokládám, že školení se budou konat v jednom regionu) i časového (jeden časový harmonogram pro všechna školení)...atd. propojení bychom určitě našli více. Stěžejní tedy bude určení období, za které bude nutné jednotlivá školení sčítat. Doporučuji zjistit, další informace k předpokládaným školením. Jedná se o jeden projekt (společně financovaný dalším subjektem)? Má k dispozici zadavatel nějaký časový harmonogram akcí? Z čeho plyne realizace tří školení v roce 2018 a dalších v letech 2019 a 2020? Co konkrétně hodlá zadavatel soutěžit (prostory a občerstvení nebo i samotné školitele)? K tomu se nabízí otázka – pokud se bude soutěžit i školitel, je daná stále věcná souvislost školení? Nabízí kombinaci služeb, kterou zadavatel poptává, dodavatelé běžně na trhu? Má zadavatel daná školení zahrnuta ve svém rozpočtu?...



Při posuzování je potřeba také vzít v potaz principy, které jsou dovozovány z judikatury:

- Postupné „objevování poptávky“ není důvodem pro samostatné zakázky (kde a jak detailně má zadavatel školení naplánována?)
- Funkční a věcná souvislost – jeden projekt (může soutěžením jedné zakázky zadavatel získat výhodnější cenu než kdyby soutěžil/zadával na přímo každé školení zvlášť?)
- Finanční riziko není důvodem pro dělení plnění (nejistota ohledně získání dotace).

Vzhledem k částkám, o kterých píšete, se však budete stále pohybovat v zakázkách malého rozsahu. Z tohoto pohledu je v zásadě nerelevantní, zda zakázku rozdělíte na tři menší nebo ji budete soutěžit jako jednu dohromady, jelikož vždy budou platit ty samá pravidla pro zakázky malého rozsahu (tj. pouze zásady dle § 6). Rozdílná bude situace v případě existence dotačních pravidel či vnitřní směrnice, na základě které budou platit jiná pravidla i v rámci zakázek malého rozsahu.

Jelikož neznám bližší informace k daným školením, na základě toho, co jste psal, bych nahlížela na školení (zatím) jako na jednu zakázku a postupovala dle § 21 ZZVZ. Pokud bych se jako zadavatel rozhodla soutěžit zatím pouze zakázky za rok 2018, určitě bych své jednání podložila vhodnou argumentací, z jakého důvodu nesoutěžím ty zbývající. Ideální odpověď by byla taková, že zadavatel s těmito dalšími školeními nepočítá v žádném ze svých rozpočtů, bližší informace nejen že neexistují, ale není ani možné je nyní stanovit.

## 28. Nejistá dotace k několika projektům obce vs. výběrové řízení

*Obracím se na Vás s dotazem ohledně situace, kdy bude začátkem ledna v jedné obci vyhlášeno výběrové řízení na rekonstrukci místních komunikací – celkem 8 ploch. Jedná se o VZMR cca za 2,5 mil Kč bez DPH, ale zadavatel vesměs již nyní nepředpokládá, že budou všechny plochy realizovány, a to s ohledem na nedostatek financí a jednou z podmínek je i získání dotace z kraje. Můj dotaz zní, zda je možno vyhlásit výběrové řízení na všech 8 ploch, které si obec přeje zrekonstruovat, ale v případě, že nebude mít dostatek financí, nerealizovat vše, ale třeba jen několik z těch 8 ploch. A jak případně toto ošetřit ve smlouvě o dílo, aby se zadavatel nedostal do potíží, že nenaplní vše, co bylo uvedeno ve výzvě a na co vítězný uchazeč podal nabídku.*

Jelikož se ve Vámi popisovaném případě jedná o zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, zadavatel disponuje několika možnostmi, jak svoji situaci vyřešit. V první řadě se nabízí varianta, pokud zadavatel kdykoliv před podpisem smlouvy zjistí, že vítězná nabídka pro něj není ekonomicky výhodná anebo nedisponuje dostatečnými peněžními prostředky k uhrazení ceny za realizaci oprav, zrušit výběrové řízení. Oprávnění zadavatele kdykoliv v průběhu výběrového řízení toto zrušit, je vhodné uvést v zadávacích podmínkách.

Další variantou může být stanovení smluvních podmínek ve smlouvě o dílo tak, aby zadavateli umožňovaly smlouvu ukončit předčasně, tedy aniž by vyčerpal veškeré předpokládané plnění, příp. zahájení (i části) rekonstrukce vázat až na takový moment, kdy zadavateli bude výše finančních prostředků, jež má k dispozici, známa. V takovém případě doporučuji návrh smlouvy o dílo připojit jako přílohu zadávacích podmínek tak, aby se s ním mohli všichni dodavatelé předem seznámit.

Další variantou je také výběrové řízení rozdělit na části podle jednotlivých komunikací, jež se budou rekonstruovat a tyto zadávat postupně podle finančních možností zadavatele. V tomto případě, a ostatně i ve všech ostatních, upozorňuji zejména na to, aby zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky podle součtu všech hodnot plánovaných rekonstrukcí (vzhledem k omezeným informacím se lze domnívat, že se jedná o jednu veřejnou zakázku, proto je zapotřebí dílčí hodnoty sečíst – tedy zadávat všechny části dle předpokládané hodnoty 2,5 milionu Kč bez DPH).

## 29. In-house zakázky – obchodní společnost vlastněná obcí

*Obec plánuje výběrové řízení na revitalizaci zeleně na území obce. Bude se jednat o veřejnou zakázku malého rozsahu na služby, hodnota plnění je ve výši cca 1 500 000 Kč.*

*Může podat nabídku do tohoto výběrového řízení obchodní korporace, která je ze 100 % vlastněná obcí. Jedná se o společnost s ručením omezeným, se samostatným rozpočtem, IČ a všemi náležitostmi dle zákona o obchodních korporacích. Obec a tato firma mezi sebou mají klasické obchodní vztahy. Tedy když obec něco chce, vše jde přes klasickou fakturaci. Obchodní korporace rovněž jedná samostatně, bez rozhodování obce.*

Účast obchodní společnosti vlastněné obcí by byla možná. Z Vámi uvedených informací však vyplývá, že na vztah obce a jí vlastněné společnosti s ručením omezeným by mohly být uplatněny podmínky tzv. vertikální spolupráce (in-house), kdy zadavatel „zadá“ veřejnou zakázku osobě, kterou ovládá. Podmínky pro toto uplatnění jsou uvedeny v § 11 ZZVZ (přikládám vybranou část tohoto ustanovení):

### § 11

#### Vertikální spolupráce

- (1) Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou uzavírá veřejný zadavatel s jinou právnickou osobou jako dodavatelem, pokud
  - a) sám nebo společně s jinými veřejnými zadavateli ovládá tuto osobu obdobně jako své vnitřní organizační jednotky,
  - b) v takto ovládané osobě nemá majetkovou účast jiná osoba než ovládající veřejný zadavatel nebo ovládající veřejní zadavatelé
  - c) více než 80 % celkové činnosti takto ovládané osoby je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem nebo ovládajícími veřejnými zadavateli nebo jinými právníckými osobami, které ovládající veřejný zadavatel nebo veřejní zadavatelé rovněž ovládají jako své vnitřní organizační jednotky.
- (2) Veřejný zadavatel ovládá právnickou osobu obdobně jako své vnitřní organizační jednotky, pokud má rozhodující vliv na strategické cíle i významná rozhodnutí takto ovládané právnické osoby. K takovému ovládní může docházet i ze strany jiné právnické osoby, která je sama týmž veřejným zadavatelem ovládána obdobně jako jeho vnitřní organizační jednotka.

Pokud by tedy obec došla k závěru, že podmínky vertikální spolupráce jsou naplněny, nemusí vůbec provádět zadávací/výběrové řízení, jelikož v takovém případě se nejedná o zadání veřejné zakázky – takový proces je ze zákona vyňat a pro zadavatele by tedy byl nejsnazší variantou.

## 30. Dokdy uzavřít smlouvu u VZMR?

*Existuje u VZMR nějaká povinnost do kdy uzavřít smlouvu o dílo – v počtu dní do kdy má být uzavřena ode dne rozhodnutí o výběru vítězného zhotovitele?*

U veřejné zakázky malého rozsahu neexistuje žádná výslovná povinnost, dokdy uzavřít smlouvu. I pro nadlimitní režim zákon o zadávání veřejných zakázek stanoví, že smlouva musí být uzavřena bez zbytečného odkladu od uplynutí lhůty, po kterou je zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu (typicky 15 dní od rozhodnutí o výběru dodavatele). Ani zákon tedy výslovný počet dní neuvádí, co do dodržení lhůty „bez zbytečného odkladu“ bude proto záležet vždy na okolnostech konkrétního případu.

I u veřejné zakázky malého rozsahu je zajisté žádoucí, aby nebyl podpis smlouvy odkládán déle, než je nezbytně nutné. Pokud ale nemáte žádné výslovné pravidlo v zadávacích podmínkách, interních předpisech nebo pravidlech poskytovatele dotace, žádná výslovný zákonný termín se neuplatní.

## 31. Novela § 122 – Evidence skutečného majitele

*V souvislosti s novelou zákona o zadávání veřejných zakázek, bylo upraveno ustanovení § 122 zákona, kde je stanoveno:*

*(4) U vybraného dodavatele, je-li právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „skutečný majitel“) z evidence údajů o skutečných majitelích podle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob. Zjištěné údaje zadavatel uvede v dokumentaci o veřejné zakázce. Pro tyto účely umožní Ministerstvo spravedlnosti zadavateli dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli podle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob; pro účely výkonu dozoru podle části třinácté hlavy II umožní takový přístup Ministerstvo spravedlnosti také Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.*

*Můžeme Vás k tomuto požádat o více informací? Obce si zejména neví rady s evidencí údajů o skutečných majitelích (kde ji najdou, jak funguje, kde k ní získat přístup apod.)*

**Vyhláška č. 323/2013 Sb.**, byla před koncem roku 2017 novelizována a již obsahuje informace k rejstříku skutečných majitelů. Ten je dostupný zde a v popisu obsahuje podrobné informace, jak je možné si zažádat o přístup do databáze: <https://issm.justice.cz/dalkovy-pristup/info>

Rejstřík skutečných majitelů je součástí obchodního rejstříku, avšak na rozdíl od obchodního rejstříku je neveřejný. Pro získání informací z rejstříku je proto nutné si zažádat o přístup do databáze. Na odkazované webové stránce jsou vzory přihlášek, do nichž bude doplněno, že daný zadavatel spadá v zákoně č. 304/2013 Sb. pod § 118g odst. 3 písm. m) (lze také ještě doplnit: „v souvislosti se zákonem č. 134/2016 Sb., § 122 odst. 4“).

Ačkoliv se domnívám, že v rejstříku zatím nebudou téměř žádné informace o skutečných majitelích firem, zákon upřednostňuje získání informací primárně prostřednictvím rejstříku. Všichni zadavatelé si tak budou muset zřídit dálkový přístup a primárně nahlédnout do rejstříku, zda vybraný dodavatel již nemá informace o svých skutečných majitelích zde zveřejněné. Pokud dodavatel v rejstříku informace mít nebude (doporučuji si vyhotovit printscreen či jiným vhodným způsobem zaznamenat, že informace se v rejstříku v danou dobu nenacházely), pak jej zadavatel vyzve k doložení údajů o skutečných majitelích dle § 122 odst. 5 ZZVZ.

Ještě příkládám dva odkazy na metodiky a doporučení MMR:

[http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222\\_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybraneho-dodavatele-po-1-1-2018.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybraneho-dodavatele-po-1-1-2018.pdf)

<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-,-o-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim>

## 32. Co vše bude obsahovat tzv. povinná elektronizace?

*Jaké povinnosti se vztahují na obce v souvislosti s elektronizací zadávacích řízení?*

### Shrnutí:

- § 211 odst. 3 bude účinný i pro obce od 18. října 2018, tzn. že od tohoto data bude písemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhat elektronicky
- Za písemnou komunikaci dle § 211 odst. 3 je považována nejen komunikace v rámci řízení (např. dotazy ve lhůtě pro podání nabídek, vysvětlení ZD ...), ale i samotné podání a příjem nabídek (zadavatel tedy bude moci přijímat nabídky od 18.10.2018 pouze v elektronické podobě pomocí tzv. elektronického nástroje – definice a náležitosti § 213 ZZVZ)
- V rámci stávajících požadavků na profil zadavatele se nic nezmění ani po 18. 10. 2018. Je však potřeba si uvědomit, že zadavatel bude muset mít od října elektronický nástroj k příjmu nabídek. Asi tudíž bude praktičtější, když bude mít takový profil, který zároveň bude umožňovat i příjem nabídek v elektronické podobě (aby nemusel mít profil a k tomu ještě jiný elektronický nástroj k příjmu nabídek).

### Zadávací řízení zahájené před 18. 10. 2018:

S ohledem na neexistující přechodná ustanovení k § 211 odst. 3 ZZVZ, se bude povinná elektronizace týkat všech zadávacích řízení, u nichž lhůta pro podání nabídek skončí 18. 10. 2018 a později (viz stanovisko MMR: <http://www.portal-vz.cz/cs/Aktuality/Povinna-elektronicka-aktualizace>). Pokud zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek tak, že skončí až 18. října 2018 nebo později, musí v zadávacích podmínkách stanovit požadavek na elektronickou formu nabídky a určit elektronický nástroj pro jejich podání. Po 18. říjnu 2018 již zadavatel nesmí umožnit podávání listinných nabídek.

Ačkoliv menší obce zadávají většinou zakázky malého rozsahu, jistě si jim jednou nějaká větší zakázka nevyhne a v takovém případě budou muset vše výše uvedené dodržet. V tom nejužším možném rozsahu by to znamenalo alespoň pořízení elektronického nástroje pro příjem nabídek.

## 33. Dvě stavby v jedné zakázce

*Obec hodlá vybudovat dvě parkoviště. Obec chce projekt realizovat jako zakázku malého rozsahu na dvě části protože, jednu má na dotaci a chtěla tím výdaje oddělit, aby mohla prokázat transparentnost výběru dodavatele. Pak také má záměr, materiál z jednoho parkoviště z bouřacích prací využít pro přípravu podkladu druhého parkoviště. Tyto podmínky jsme přenesli do zadání zakázky a chtěl bych se tedy zeptat:*

- *můžeme zakázku dělit na dílčí části a hodnotit ale nabídkovou cenu jako součet dílčích částí?*
- *můžeme podmínit účast v zakázce podáním nabídek na obě dílčí části zakázky?*

Z toho, co píšete, bylo záměrem obce, aby z rozpočtů bylo patrné, která část je z dotace a která nikoliv. Využití materiálu z jedné stavby na druhé stavbě dle mého názoru není důvodem k dělení zakázek, spíše naopak podmiňuje, aby obě stavby prováděl totožný dodavatel. Pokud bych měla podmínky obce shrnout, pak:

- výsledkem mají být dva naceněné rozpočty,
- obě stavby by však měl provádět jeden dodavatel,
- hodnotit hodlá obec cenu celkem za obě zakázky.

Na základě požadavků obce se nejedná o zadávání zakázky dělené na části ve smyslu § 35 ZZVZ. Zadavatel zadává jednu zakázku, která se sestává ze stavby A) a stavby B). Doporučuji tedy v ZD smazat a upravit všechna ustanovení, kde popisujete, že zakázka je zadávána na části. Bude se jednat o jednu zakázku,

kteřá bude složená ze dvou staveb. Ve smlouvě si můžete např. navíc upravit rozdílný způsob fakturace, jiný harmonogram plnění pro každou část projektu apod. Doporučuji uvést nabídkovou cenu jako maximální a zároveň uvést maximální dílčí nabídkové ceny.

## 34. Rekonstrukce stavby a dodávka výtahu

*Jedna z našich obcí plánuje uskutečnit výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu, na stavební práce. Hodnota zakázky by měla být 1,8 mil. Kč bez DPH.*

*Jedná se o VŘ zadávané v souladu s metodickým pokynem IROP. Zadavatel váhá, zda má rozdělit předmět plnění na části a to proto, že předmětem plnění jsou stavební práce a dodávka výtahu. Rovněž je předmětem plnění oprava oplocení, přeložky kabelů atd.*

*Zadavatel se domnívá, že oprava oplocení, přeložení kabelů, a stavební úpravy tříd spadají všechny do jednoho okruhu stavebních prací – lze je zadat bez dělení na části.*

*Problematická se jeví dodávka a montáž výtahu – lze jej zahrnout také do stavebních prací bez toho, aby došlo k diskriminaci dodavatelů výtahů? Záměrem zadavatele je celková rekonstrukce objektu.*

Z Vámi uvedených informací se domnívám, že stěžejním rozhodnutím zadavatele bude to, jak stanoví předpokládanou hodnotu plánované veřejné zakázky. Je třeba vyjít z obecných pravidel zákona č. 134/2016 Sb., který pro veřejné zakázky rozdělené na části stanoví pravidlo, podle něž musí být sečteny předpokládané hodnoty všech plnění, které tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti (§ 18 odst. 2). Pojem funkční celek bývá také spojován s pojmem jednotný záměr, tedy je-li zadavatelovým záměrem celková rekonstrukce objektu, domnívám se, že by měl všechny plánované práce a jejich předpokládané hodnoty sečíst (předpokládám, že časová souvislost je zde taktéž dána).

Z pohledu případné diskriminace dodavatelů je samozřejmě nutné toto riziko brát v potaz a veřejnou zakázku rozdělit na samostatné části, pokud si to odlišnost plnění a okruhu potenciálních dodavatelů vyžaduje. Ve Vašem případě je určitě jistější spíše veřejnou zakázku na části rozdělit, záleží však, kolik potenciálních dodavatelů výtahů je schopno současně provést i požadované stavební práce. Pokud je jich dostatek, mohl by to být ukazatel pro oprávněné spojení do jedné veřejné zakázky, v opačném případě to však vidím jako rizikové. V každém případě upozorňuji, že ať již zadáte veřejnou zakázku v jednom výběrovém řízení nebo ve více samostatných, vždy je třeba každou část zadávat v režimu, který odpovídá souhrnu předpokládané hodnoty všech takovýchto částí.

Zákon v tomto ohledu zadavatelům ustupuje v případě, kdy jednotlivá část veřejné zakázky nepřesáhne 20 % celkové předpokládané hodnoty (a zároveň nedosáhne limitu stanoveném nařízením vlády), kdy takovou část je možné ze součtového režimu vyčlenit a zadat ji samostatně podle režimu, který odpovídá této jednotlivé části (§ 18 odst. 3). Tedy příkladně, pokud by dodání a montáž výtahu představovala 1 500 000 Kč a další stavební práce 250 000 Kč, bylo by možné zadat veřejnou zakázku na výtah jako klasickou VZMR s předpokládanou hodnotou 1 750 000 Kč a stavební práce zadat jako VZMR s předpokládanou hodnotou 250 000 Kč. Na základě takového postupu by se zadavatel mohl vyhnout povinnému postupu podle metodického pokynu – veřejná zakázka by v této části nedosahovala limitu 400 000 Kč.

## 35. Zakázka na zajištění úvěru

*Obec si na probíhající investiční akci chce zajistit bankovní úvěr ve výši cca 100 000 000 Kč.*

*Spadá pořízení úvěru do oblasti ZZVZ a tudíž musí obec vyhlásit veřejnou zakázku nebo ne?*

Naštěstí již nynější zákon umožňuje podřadit úvěr či zápůjčku pod výjimky dle § 29 písm. m) ZZVZ a zadavatel tak není povinen úvěr ani zápůjčku zadávat v zadávacím řízení. (Předchozí znění zákona danou výjimku neupravovalo a zadavatelé tak byli nuceni soutěžit úvěry často za velice složitých podmínek).

## 36. Otevírání obálek v zadávacím řízení, vyhlášení ZPŘ a hodnotící kritéria

*V jedné obci chtějí řešit rekonstrukci budovy v hodnotě 7 000 000 Kč bez DPH. Můj dotaz zní. Jak nastavit hodnotící kritéria? Nastavit jen cenu, nebo i jiná kritéria? A další otázka. Musí být otevírání obálek veřejné, nebo stačí za dozoru hodnotící komise? Výzva, předpokládám, musí být veřejná.*

Stavební zakázku v předpokládané hodnotě 7 mil. Kč bez DPH je obec povinna zadávat v zadávacím řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Dle zákona musí být otevírání obálek vždy veřejné (pokud pomínu otevírání elektronických nabídek, o které nejspíše v daném případě nepůjde). Otevírání obálek musí být provedeno bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek a mohou se ho zúčastnit účastníci zadávacího řízení (tj. ti, co podali nabídku) a další osoby, o nichž tak stanoví zadavatel. Bylo by vhodné, aby v zadávací dokumentaci kromě lhůty a místa pro podání nabídek byla taktéž uvedena informace k otevírání obálek (postačí např.: „Otevírání obálek proběhne v místě pro podání nabídek, bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek.“).

Zakázku můžete vyhlásit buď v otevřeném řízení nebo zjednodušeném podlimitním řízení (ZPŘ). Jak již název napovídá, ZPŘ je pro zadavatele snazší na administrativu. Pokud tedy vyhlásíte zakázku v ZPŘ (§ 53 ZZVZ), uveřejníte celou zadávací dokumentaci včetně textové části projektové dokumentace na profilu zadavatele. Zakázka je tudíž veřejná a otevřená všem dodavatelům. Lhůta pro podání nabídek by měla být stanovena přiměřeně nastaveným podmínkám veřejné zakázky a zároveň v minimální délce 11 pracovních dní. Odeslání Výzvy je nepovinné. Pokud se však pro oslovení dodavatelů rozhodnete, musíte odeslat Výzvu alespoň pěti dodavatelům.

Hodnotit můžete pouze cenu, případně i jiná hodnotící kritéria. Záleží vždy na konkrétních podmínkách požadovaného plnění. U zakázky na rekonstrukci budovy lze hodnotit např. technické parametry rekonstrukce, použití různých materiálů (zvýhodnění by byli ti dodavatelé, kteří by nabídli kvalitnější stavební materiál) apod. – s výběrem hodnotících kritérií by Vám mohl pomoci pan projektant.

## 37. Uveřejnění smlouvy za 480 000 Kč na profilu zadavatele

*Pokud je ve veřejné zakázce vysoutěženo plnění za 480 000 Kč bez DPH (tzn. smlouvu není povinnost uveřejnit ani uvádět skutečně uhrazenou cenu), jak je to ale v případě kdy v rámci realizace zakázky dojde k uzavření dodatků k SOD a těmito dodatky dojde ke zvýšení konečné ceny veřejné zakázky např. na 520 000 Kč bez DPH s uveřejňovacími povinnostmi?*

Zákon i metodiky v daném případě mlčí. Ustanovení § 219 stanoví, že povinnost uveřejnit smlouvu neplatí pro „smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty“. Dalo by se dovodit, že cena smlouvy na 480 000 Kč bez DPH po uzavření dodatku na 30 000 Kč bez DPH činí celkem 510 000 Kč a vztahuje se tak na ni povinnost zveřejnění na profilu zadavatele. Ve prospěch daného výkladu svědčí i Metodika MV (Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv), která ačkoliv se vztahuje na uveřejňování v registru smluv, obsahem problému odpovídá výše uvedené situaci: „Nastane-li situace, kdy bude uzavřen dodatek ke smlouvě, která sice byla uzavřena po 1. červenci 2016, ale v registru smluv uveřejněna není (typicky hodnota jejího předmětu plnění není vyšší než 50 000 Kč bez DPH),

avšak *po změně provedené tímto dodatkem (navýšení hodnoty předmětu plnění nad tuto hranici) bude smlouva splňovat podmínky pro uveřejnění v registru smluv, uveřejní se takový dodatek v registru smluv i s původní smlouvou včetně všech předchozích dodatků.*

Jakmile bude uzavřen dodatek, kterým se zvýší celková cena smlouvy nad 500 000 Kč bez DPH, doporučuji uveřejnit (ideálně do 15 dní od podpisu dodatku) jak dodatek, tak smlouvu a případně všechny další dodatky, které budou v budoucnu uzavírány.

### **38. Uveřejnění skutečně uhrazené ceny u smluv, jejichž doba plnění přesahuje jeden rok**

*Jak je to s uveřejňováním uhrazeného plnění u smluv, jejichž doba plnění přesahuje 1 rok: Např. SOD uzavřena 30. 3. 2017 s plněním do 31. 8. 2018 – je povinnost u takovéto smlouvy uveřejnit uhrazená plnění za rok 2017 do 31. 3. 2018?*

U smluv, jejichž plnění přesahuje jeden rok, má zadavatel za povinnost uveřejnit do 31. března cenu za plnění v předchozím kalendářním roce. Ve Vámi uváděném případě tak bude potřeba do konce března uveřejnit cenu za plnění od zahájení, tj. od 30. 3. 2017 do 31. 12. 2017. (Do tří měsíců od skončení realizace pak zadavatel musí zveřejnit také celkovou cenu.)

### **39. Změna termínu realizace zakázky**

*V rámci plnění zakázky – zjednodušené podlimitní řízení – v průběhu realizace vyvstane potřeba změnit termín realizace (posun termínu dokončení) – uzavře se dodatek ke smlouvě, vztahuje se na takovýto dodatek, který se netýká změny výše plnění VZ uveřejňovací povinnost – zveřejnit jej na profilu zadavatele/v registru smluv a dále oznámit změnu formulářem F20 ve Věstníku veřejných zakázek?*

Uveřejňovací povinnost sdílí všechny dodatky společně se smlouvou. Zákon v ustanovení § 219 ZZVZ nerozlišuje jednotlivé dodatky, co do obsahu. Pokud se povinnost dle § 219 ZZVZ vztahuje na smlouvu, pak je nutné vždy uveřejnit i všechny dodatky ke smlouvě. V registru smluv je tato problematika trochu komplikovanější díky rozdílnému přístupu u smluv podepsaných před červencem 2016. Obecně lze však shrnout, že dodatek bude v registru zveřejněn vždy. U smluv uzavřených před 1. 7. 2016 se dodatek zveřejní společně se smlouvou (smlouva pak nemusí být ve strojově čitelném formátu). Smlouvy uzavřené od 1. 7. 2016 budou zveřejněny v registru smluv, a ačkoliv existuje i právní výklad, dle kterého u jistého typu dodatku není potřeba jeho zveřejnění v registru smluv, doporučuji vzhledem ke komplikovanosti posouzení, o jaký „typ“ dodatku se jedná, zveřejňovat dodatky všechny.

Formulář F20 se používá pouze na změny z důvodů § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ. Změna termínu realizace neodpovídá žádnému z těchto odstavců § 222. Pro bližší určení dané změny je však potřeba znát obsah smlouvy. Pokud by byla možnost změny termínu realizace předvídána ve smlouvě (např. smluvní ujednání o prodloužení termínu provedení díla o dny, při nichž nebylo možné provádět stavební práce z důvodu nepříznivých klimatických podmínek), pak je uzavření takového dodatku v souladu se zákonem. Tento dodatek by byl uveřejněn na profilu zadavatele (případně v registru). Odeslání formuláře F20 by nebylo potřeba. Dovolím si Vás upozornit, že v případě, že termín realizace by byl prodloužen dodatkem, aniž by možnost změny termínu realizace vycházela ze smlouvy či alespoň ze zadávací dokumentace, pak by se mohla jednat o porušení zákona.

K uveřejňovacím povinnostem doplňuji, že zadavatel nemusí zveřejnit smlouvu na profilu, pokud smlouvu zveřejní v registru smluv. Naopak se dané pravidlo však neuplatní – pokud zadavatel zveřejní na profilu a vztahuje se na něj povinnost zveřejnit smlouvu dle zákona o registru smluv, pak musí smlouvu zveřejnit ještě i v registru smluv.

## 40. Povinnost stanovit hodnotící komisi

*Jaké má zadavatel povinnosti k sestavení výběrové komise pro nabídky podlimitní veřejné zakázky (zjednodušené podlimitní řízení, veřejná zakázka na dodávky)? Zadavatel je v tomto případě náš DSO. Je dáno, kolik členů by výběrová komise měla mít, kdo ji má tvořit (např. předsednictvo DSO) a podobně? Nebo je to vše pouze na zadavateli?*

Dle zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek již zadavatel nemá povinnost stanovovat komisi (až na výjimku u zakázek nad 300 mil. Kč bez DPH). Zákonodárce ponechává na vůli zadavatele, zda bude chtít nabídky posoudit a hodnotit sám, nebo zda bude ustavovat komisi tak, jak byl do účinnosti nového zákona zvyklý. Zákon tudíž neupravuje počet ani složení či jiné procesní podmínky pro komise. Pokud se zadavatel rozhodne, že využije komisi v rámci veřejné zakázky, pak si sám může zvolit, kolik bude mít členů, kdo jí bude tvořit apod.

Ještě doplňuji, že v případě zakázek malého rozsahu může být povinnost jmenovat komisi dána metodickým pokynem poskytovatele dotace, pokud je zakázka spolufinancovaná z EU či národních fondů.

## 41. Etapy projektu ve vztahu k zadávání veřejných zakázek

*Zadavatel – obec má příslib dotace na záchranu památkového objektu (ruiny) z MKČR v hodnotě 700 000 Kč na rok 2018. Na celkovou rekonstrukci je odhadovaná částka cca 16 mil. Kč (není stanoven žádný časový harmonogram – po letech, ani kompletní PD na tuto částku) z těchto 16 mil. Kč je vyprojektovaná pouze etapa I. – s předpokládaným průběhem realizace během 4 let v hodnotě 5,5 mil. Kč bez DPH.*

*Tzn. v tomto roce 2018 bude určitě realizován z 1. etapy (5,5 mil) objem prací v hodnotě 1 mil. Kč – je zadavatel povinen nyní vysoutěžít celou etapu I. (5,5 mil. Kč) v rámci Zjednodušeného podlimitního řízení (blíží se hranici 6 mil. Kč), když není jisté zda další roky bude pokračovat v realizaci obnovy, zda obdrží dotace (nyní má pouze příslib v rámci zařazení do programu), musí každoročně podávat žádost, volby do ZO – může dojít k obměně starosty ....*

Při sčítání či případném rozdělování zakázek se vychází především z judikatury a rozhodnutí ÚOHS. V zákoně jednoznačnou odpověď k Vašemu zadání nenajdete. Zásadu souvislosti ve smyslu funkčním, časovém, místním, věcném, případně urbanistickém apod., která plyne právě z judikatury a rozhodovací praxe ÚOHS, je nutné vždy aplikovat na konkrétní případ.

Posílám část z rozhodnutí ÚOHS (Č. j.:ÚOHS-S0079/2017/VZ-12296/2017/551/DBo, ze dne 25. dubna 2017), které by se týká ještě původního zákona č. 137/2006 Sb., je svým obsahem uplatnitelné i nyní:

**62.** *Ve vztahu k časové souvislosti Úřad uvádí, že ačkoliv se na veřejné zakázky na stavební práce obecně neuplatní sčítací pravidlo uvedené v § 13 odst. 8 zákona, lze v tomto konkrétním případě postupovat u dotčených veřejných zakázek obdobně, neboť zadavatel disponuje v daném účetním období (u veřejného zadavatele se s ohledem na roční rozpočet jedná o kalendářní rok od 1. 1. do 31. 12. – pozn. Úřadu) určitými prostředky,*



kteře jsou mu s ohledem na rozpočtové plánování dopředu známy, přičemž je jeho povinností určitým způsobem předvídat své budoucí potřeby a investice, jimiž jsou i pořizované dodávky, služby nebo stavební práce.

**63.** Časovou souvislostí je třeba rozumět souvislost několika veřejných zakázek z pohledu doby jejich realizace, přičemž druh veřejné zakázky není rozhodný. Rozhodující naopak je, zda má několik různých veřejných zakázek souvislost z hlediska času, a to bez ohledu na to, zda se jedná o veřejné zakázky, jejichž doba plnění je časově podobná, nebo o veřejné zakázky, jež na sebe časově navazují. Stěží tak budou mít časovou souvislost veřejné zakázky, u nichž je doba plnění naprosto odlišná, například v řádech let. Avšak ani takové případy nelze zcela vyloučit. Důležitým aspektem je také předvídatelnost jednotlivých veřejných zakázek ze strany zadavatele. Zadavatel kupříkladu jen stěží odůvodní rozdělení dvou veřejných zakázek, které spolu jinak souvisejí, tím, že v době, kdy zadával první z nich, nevěděl o tom, že v dohledné době bude muset zadat i tu druhou (samozřejmě za podmínky, že potřeba realizace druhé veřejné zakázky nevznikla nahodile v závislosti na vnějších okolnostech). Pokud má zadavatel vytvořen plán na realizaci projektu (tzn. jedná se o plánované aktivity), byť rozložené do několika let, je na místě takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek, tedy jedinou veřejnou zakázku. Je na zvážení zadavatele, zda tuto jedinou veřejnou zakázku rozdělí na části (tzn. při stanovení předpokládané hodnoty bude postupovat podle ustanovení § 13 odst. 4 zákona, tj. předpokládanou hodnotu tvoří součet hodnot všech částí veřejné zakázky), nebo zda bude tuto jedinou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek.

Ve Vašem případě by mohlo být právně obhajitelné zadání I. etapy jako zakázky malého rozsahu, pokud by další etapy oprav časově nenavazovaly na etapu první a byly by zadány až například několik let po ukončení etapy I. Obdobně by bylo možné posuzovat stupeň připravenosti plánované rekonstrukce. Čím podrobněji bude mít zadavatel stanoven plán obnovy dané památky (rozpočet stavby, cena za jednotlivé etapy rekonstrukce zahrnutá v rozpočtovém výhledu obce apod.), tím víc se bude jevit daný projekt jako jedna zakázka.

Zadání zakázky (a všech následujících zakázek pro dané etapy) ve zjednodušeném podlimitním řízení je právně bezpečnější varianta. Vyvarujete se tak riziku námitek zadávání jednotlivých zakázek nikoliv v součtové hodnotě celého projektu. Ve zjednodušeném podlimitním řízení může zadavatel zadávat stavební zakázky až do výše 50 mil. Kč bez DPH. V případě projektu s celkovými náklady cca 16 mil. Kč, pak jistě hranici pro zjednodušené podlimitní řízení nepřesáhnete.

## 42. Formulář ve VVZ při zrušení zadávacího řízení

*Má zadavatel v případě zrušení zadávacího řízení povinnost zveřejnit oznámení o výsledku zadávacího řízení – ve Věstníku VZ?*

Problém tkví v označení formuláře ve věstníku a v zákoně. Ve věstníku existuje formulář s názvem „Oznámení o výsledku ZŘ“. V daném formuláři zadavatel vybírá, zda zakázku ukončil podpisem smlouvy nebo ji zrušil. Naproti tomu zákon bohužel rozlišuje v ustanovení § 126 ZZVZ tzv. „Oznámení o výsledku ZŘ“, které váže na uzavření smlouvy a „Oznámení o zrušení“ dle ustanovení § 128 odst. 2 ZZVZ, které musí navazovat na zrušení zadávacího řízení. I když jsou dokumenty nazvány v zákoně rozdílně, v praxi se jejich odeslání do věstníku bude dít prostřednictvím jednoho formuláře, který ve Věstníku nese název „Oznámení o výsledku ZŘ“.

Pro zjednodušené podlimitní řízení platí ustanovení § 124 až 127 obdobně (dle § 53 odst. 7). Ustanovení § 128 pro zjednodušené podlimitní řízení (dále také „ZPŘ“) neplatí. ZPŘ má pro zrušení speciální režim, který je uvedený v § 53 odst. 8. Postačí tudíž ZPŘ ukončit uveřejněním oznámení o zrušení na profilu. Odesílat formuláře do věstníku již není třeba.

## 43. Zveřejnění smlouvy z roku 2016 na profilu zadavatele

*Mám dotaz k veřejné zakázce soutěžené dle předchozího zák. 137/2006.*

*Smlouva o dílo byla uzavřena 12. 8. 2016 (hodnota plnění 800 000 Kč bez DPH – VZMR na stavební práce). Smlouva byla zveřejněna na profilu zadavatele 16. 8. 2018.*

*Můj dotaz směřuje na to, zda podle ustanovení zákona se na tuto veřejnou zakázku vztahují další uveřejňovací povinnosti – Uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky, příp. uveřejnění uhrazené ceny za předchozí kalendářní rok.*

*Pokud bych postupovala dle původního zákona tak dle § 147a se na výši skutečně uhrazené ceny vztahuje dle mého názoru výjimka.*

Pro zveřejňování v původním zákoně č. 137/2006 Sb., platilo, že zadavatel zveřejní smlouvu nad 500 000 Kč, a u zakázek podlimitních a nadlimitních i seznam subdodavatelů a výši skutečně uhrazené ceny. Dle nové právní úpravy zákona č. 134/2016 Sb., platí, že zadavatel uveřejní smlouvu nad 500 000 Kč a u dané zakázky i výši skutečně uhrazené ceny. Ze zákona vypadla povinnost zveřejňovat seznam subdodavatelů.

Pro aplikaci správné právní úpravy je nutné nahlédnout do přechodného ustanovení § 275 odst. 2 ZZVZ, dle kterého se uveřejňování údajů a informací dle § 146 a 147a zákona č. 137/2006 Sb., provede dle zákona č. 134/2016 Sb. Ačkoliv při formalistickém výkladu daného ustanovení lze dospět k závěru, že se netýká zakázek malého rozsahu, jelikož ustanovení pojednává o „zadávacích řízeních“, což v terminologii aktuálně účinného zákona nejsou zakázky malého rozsahu, aplikace přechodných ustanovení (obecně) i na zakázky malého rozsahu je dovozována odbornou veřejností na základě smyslu a účelu dané právní úpravy.

Ve Vašem konkrétním případě:

Smlouvu jste uveřejnili dle tehdy účinné právní úpravy zákona č. 137/2006 Sb., jelikož byla uzavřena 12. 8. 2016. Pokud bylo plnění smlouvy ukončeno po 1. říjnu 2016, pak se na uveřejňovací povinnosti vztahuje již pouze nová úprava § 219 ZZVZ a platí povinnost zveřejnit výši skutečně uhrazené ceny. Pokud byste ve Vámi popisovaném případě měli smlouvu plynoucí z podlimitního či nadlimitního zadávacího řízení, pak Vám povinnosti ubývají – namísto zveřejnění smlouvy, výše skutečně uhrazené ceny a seznamu subdodavatelů zveřejňujete pouze smlouvu a výši skutečně uhrazené ceny. U zakázky malého rozsahu, u které byla uzavřena smlouva nad 500 000 Kč, povinnosti naopak přibývají – namísto zveřejnění smlouvy zveřejňujete smlouvu a výši skutečně uhrazené ceny.

## 44. Elektronické nástroje

*Jak mají zadavatelé postupovat kvůli elektronizaci veřejných zakázek, zejména pak – jaké profily/nástroje na zveřejnění využívat.*

V rámci elektronizace se často hovoří o tzv. elektronických nástrojích. Těch je ovšem celá řada a dělí se dle funkcionalit – např. na profil zadavatele či na elektronický nástroj pro elektronickou realizaci zadávacích řízení. **Minimum, co budou zadavatelé potřebovat, pokud budou chtít vyhlásit zadávací řízení (tedy nikoliv zakázku malého rozsahu), bude elektronický nástroj pro elektronickou realizaci zadávacích řízení, tj. alespoň pro příjem nabídek (další komunikaci mohou zajišťovat např. přes datové schránky nebo e-mail).**

Ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody:

2. *Elektronické nástroje se pro účely posuzování shody elektronického nástroje z hlediska funkcionality dělí na elektronické nástroje splňující požadavky*
  - a) *na profil zadavatele,*
  - b) *pro elektronickou realizaci zadávacích řízení,*
  - c) *pro elektronickou aukci,*
  - d) *pro rámcové dohody,*
  - e) *pro dynamický nákupní systém,*
  - f) *pro elektronickou realizaci soutěží o návrh,*

Elektronické nástroje musí splňovat řadu zejména technických parametrů uvedených v zákoně a v podzákoných právních předpisech. Buď si zadavatel bude muset sám ověřit, že elektronický nástroj všechny tyto podmínky splňuje, nebo si vybere elektronický nástroj, který je certifikovaný. Seznam certifikovaných elektronických nástrojů je uveden zde:

<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Elektronicke-zadavani-verejnych-zakazek/Seznam-certifikovanych-el-nastroju-dle-zakona-c-134-2016-Sb>

Ministerstvo pro místní rozvoj vytvořilo bezplatný elektronický nástroj tzv. Národní elektronický nástroj (NEN) dostupný zde:

<https://nen.nipez.cz/>

Nevýhodou oproti elektronickým nástrojům, které nabízí soukromí poskytovatelé, je poměrně nízká uživatelská přívětivost. Na druhou stranu, zákon umožňuje, aby zadavatelé měli jeden profil (např. ten stávající) a jako druhý využili NEN (jediná zákonem uznaná možnost, kdy zadavatel může využívat současně dva profily zadavatele). Na svém stávajícím profilu mohou zadavatelé administrovat nadále např. zakázky malého rozsahu a na profilu, kterým je NEN, by zadávali větší zakázky, případně by pověřili externí subjekt, aby jim zakázku v NENU administroval. Třetí možností je žádný elektronický nástroj neshánět, nechat plně administraci zadávacích řízení na externím subjektu, kterého by si beztak obec obstarala, jelikož nemá např. dostatečnou administrativní kapacitu na organizaci větší zakázky. Externí subjekt by musel zajistit jak administraci zakázky, tak elektronický nástroj pro příjem nabídek. Na rozdíl od profilu zadavatele, totiž není nutné mít elektronický nástroj pro příjem nabídek k dispozici trvale, ale pouze v rámci administrace zadávacího řízení.

## 45. Doklady ke kvalifikaci elektronicky – originály či kopie?

*Obracím se na Vás s dotazem ohledně realizovaného ZPŘ (stavební práce, výstavba chodníků a přechodu pro chodce) a požadavků na doložení kvalifikace. Zejména se mi jedná o to, jak to vlastně s těmi elektronickými dokumenty je. Nyní totiž zadavatel obdržel nabídku, kde dokument např. čestného prohlášení na základní způsobilost sice vyplnil, ale doložil pouze ve wordu a já teď bohužel nevím, zda tím, že to bylo podáno a podepsáno elektronicky, zda to je takto v pořádku, a nebo to měl doložit elektronicky podepsané (např. v pdf kvalifikovaným elektronickým podpisem).*

*Dalším problémem je, zda když v rámci nabídky doložil prosté skeny (např. výpis z OR pouze naskenoval, nekonvertoval – což tedy bylo ve výzvě povoleno), tak zda když budou požadovat po účastníkovi originály těch dokladů, tak jak ty originály v rámci elektronizace vlastně vypadají – když se vrátím k tomu prostému skenu, tak zda je za originál považován oficiálně zkonvertovaný dokument a nebo jak k tomu přistupovat?*

V prvé řadě je nutno vycházet z předpokladu, že zadavatel může po dodavatelích do nabídky chtít pouze kopie dokladů, nikoliv originály. Prostou kopií je např. scan, nebo vyfocení originální listiny. Zadavatel musí originály požadovat od vybraného dodavatele před podpisem smlouvy. Dodavatel dodá buď:

1. doklad v elektronické podobě, který již původně v elektronické podobě byl vyhotoven (např. výpis z OR s elektronickým podpisem ze stránek justice.cz), nebo
2. doklad v elektronické podobě, který vznikl autorizovanou konverzí z listinného originálu.

Čestné prohlášení (a případně jiné dokumenty, jejichž původcem je dodavatel) nemusí být podepsané, pokud je dodavatel posílá prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky. U těchto dvou způsobů odeslání se má za to, že je dostatečně prokázáno, kdo dané právní jednání činí a není potřeba identitu odesílatele dále prokazovat pomocí dalších prvků zvyšujících autenticitu (např. elektronickým podpisem). Dané pravidlo neplatí u méně zabezpečených procesů komunikace jako je např. e-mailová korespondence. Popsaná „fikce“ podpisu se taktéž neuplatní, pokud původcem dokladu není dodavatel – typicky čestné prohlášení poddodavatele. V případě, že dodavatel musí doložit originál čestného prohlášení poddodavatele, pak ČP musí být buď opatřeno elektronickým podpisem poddodavatele, nebo převedené do elektronické podoby autorizovanou konverzí z listinného originálu.

Zde posílám odkaz na stanovisko MMR.

Dále posílám slide z mé prezentace k elektronizaci a dva články obecně k elektronizaci a k podepisování dokumentů.

#### ORIGINÁL X KOPIE

- listinný originál → autorizovaná konverze → elektronický „originál“
- listinný originál → sken → elektronická prostá kopie
- elektronický originál → printscreen → elektronická prostá kopie

Do nabídky postačí kopie

§ 45 odst. 1 ZZVZ:

*(1) Pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, neustanoví-li tento zákon jinak. Zadavatel může postupem podle § 46 odst. 1 požadovat předložení originálu nebo ověřené kopie dokladu.*

Přehled všech stanovisek MMR k elektronizaci:

- Elektronizace a VZMR
- Smlouva v ZŘ elektronicky
- Metodiky k elektronizaci
- Elektronický podpis (Podepisování elektronických úkonů v zadávacím řízení)
- Sdělování údajů z nabídek v elektronické podobě
- Předkládání elektronických kopií a elektronických originálů dokladů v zadávacím řízení
- Podepisování společných nabídek
- Bankovní záruka v elektronické podobě

Na závěr bych tedy na základě výše uvedeného vše shrnula do odpovědi na Vaše otázky:

1. Dodavatel, který doložil čestné prohlášení pouze ve wordu, které nebylo podepsané, doložil vše v pořádku, pokud bylo čestné prohlášení podáno prostřednictvím elektronického nástroje nebo datové schránky, a pokud se jednalo o čestné prohlášení, kterým sám dodavatel (nikoliv třetí osoba) čestně prohlásil určité skutečnosti.
2. V rámci povinného doložení originálů nebo úředně ověřených kopií elektronických dokumentů před podpisem smlouvy může zadavatel akceptovat doložení elektronického dokladu, který vznikl autorizovanou konverzí z listinného originálu. Dodavatel může také předložit elektronický originál, který nevznikl konverzí, ale byl původně již vytvořen v elektronické podobě.

## 46. Lhůta pro podání nabídek u VZMR dle pravidel dotačního programu

*Chtěl bych zkonzultovat nastavení délky lhůty pro podání nabídek u zakázky malého rozsahu zadávané mimo ZZVZ dle pravidel dotačního programu. Dle pravidel je minimální lhůta 15 dnů, ale v době kdy zadavatel uvažuje těchto 15 dnů, jsou dva dny svátky. Je v tomto případě nutné prodlužovat lhůtu o tyto dva dny, tedy na 17 dnů?*

Pokud je lhůta v pravidlech dotačního programu stanovena v kalendářních dnech (čili ve formě „15 dní“), a nikoliv v pracovních dnech (tj. „15 pracovních dní“), pak není potřeba lhůtu prodlužovat z důvodu svátků. Vezměte však v potaz, že lhůta, jak sám píšete, je uvedena jako **minimální** a zadavatel by ji měl stanovit s ohledem na konkrétní veřejnou zakázku. Pokud má zadavatel za to, že pro sestavení nabídky budou dodavatelé potřebovat více času, nechť lhůtu stanoví delší než minimální. Z formálního hlediska však takovou povinnost nemá.

## 47. Otevírání elektronických nabídek

*Jak je to s hodnotící komisí, jestliže se jedná o zakázku zadávanou podle zákona v zadávacím řízení a otevírání nabídek proběhne elektronicky, neveřejně, za účasti alespoň dvou osob?*

Elektronické otevírání nabídek má probíhat za účasti alespoň dvou osob, což se v praxi děje prostřednictvím dvou přístupových účtů (pro představu: nabídky lze odemknout jen za pomoci tzv. soukromého klíče, který se skládá ze dvou či více částí, podle počtu osob, které mají nabídku následně otevřít. Pro odšifrování nabídky potřebuje zadavatel, aby všichni nositelé částí soukromého klíče tyto části vložili do systému. V komerčních elektronických nástrojích se daný proces děje automaticky a není potřeba provést žádné zvláštní kroky ze strany zadavatele. V NEN však klíče nejsou součástí elektronického nástroje a zadavatel i dodavatelé tak musí mimo elektronický nástroj sami nabídky zašifrovat/odšifrovat a to manuálně, nikoliv automaticky.).

Osoby, které se dle vyhlášky č. 260/2016 Sb. účastní odšifrování nabídek, nejsou v postavení členů hodnotící komise (což ovšem nebrání zadavateli, aby je do této funkce jmenoval). Pokud tedy zadavatel nejmenoval hodnotící komisi, budou nabídky odšifrovány za účasti alespoň dvou osob a následné posouzení a hodnocení provede zadavatel sám (dokumenty budou opatřeny podpisem zástupce zadavatele oprávněného za něj jednat – u DSO dle stanov).

## 48. Jedna projektová dokumentace a dvě dotace

*Veřejná zakázka na demolici a stavební úpravy komunitního centra – na tuto akci byly podány dvě žádosti o dotaci. Na demolici z MMR a na stavební úpravy komunitního centra z IROP. Je zpracována PD bouracích prací, předpokládaná výše zakázky 1 mil Kč bez DPH. Dále se budou realizovat stavební úpravy komunitního centra, PD je ve stupni pro stavební povolení. Předpokládaná výše zakázky je 7 mil Kč bez DPH. Projektová dokumentace pro provedení stavby bude nejdříve na konci srpna (což je poměrně velké zdržení).*

*Tento rok by ráda paní starostka udělala demolici a základovou desku (pokud by vše šlo dobře i hrubou stavbu) a další rok stavební úpravy.*

*Musíme tyto dvě „části“ soutěžit jako jednu zakázku společně – tedy veřejnou zakázku v režimu zjednodušeného podlimitního řízení, jejíž součástí bude demolice i stavba, a nebo je možné*

*rozdělit a soutěžit demolicí jako VZMR a stavební úpravy jako zjednodušené podlimitní řízení, nebo je možné rozdělit na části a musí se obě soutěžit jako zjednodušené podlimitní řízení?*

V daném případě se jedná o jednu stavbu a je tudíž téměř nemožné, aby stavební práce na jednom objektu nenaplnily definici pro jeden celek tak, jak ji určuje rozhodovací praxe ÚOHS a judikatura (souvislost místní, časová, věcná, funkční ...). Máte několik možností, jak můžete provést výběr dodavatele:

1. Vyhlásit dvě samostatné zakázky v režimu dle součtové předpokládané hodnoty. Pokud tedy celková předpokládaná hodnota odpovídá režimu pro zjednodušené podlimitní řízení (což odpovídá, jelikož píšete, že předpokládaná hodnota činí v součtu 8 mil. Kč bez DPH), pak obě zakázky musíte soutěžit v tomto druhu zadávacího řízení. Počítejte však s tím, že každé zadávací řízení může vyhrát jiný dodavatel.
2. Vyhlásit jako jednu zakázku v režimu dle součtové předpokládané hodnoty, tedy jako zjednodušené podlimitní řízení. Obě části projektu (demolice a výstavba) pak budou časově rozděleny ve smlouvě – etapizace stavby. Tato varianta počítá s jedním dodavatelem, který bude realizovat celou stavbu.
3. Vyhlásit jako jednu zakázku v režimu dle součtové předpokládané hodnoty, tedy jako zjednodušené podlimitní řízení, avšak rozdělené na dílčí části dle § 35 ZZVZ. Každou část pak může vyhrát jiný dodavatel a s každým bude uzavřena jiná smlouva
4. Využít výjimky dle § 18 odst. 3 ZZVZ a pokud splníte kritéria (předpokládaná hodnota „menší zakázky“ nepřesáhne 20 % z celkové předpokládané hodnoty a zároveň tato částka nepřesáhne finanční limit stanovený nařízením vlády, tj. 26 897 000 Kč ), pak je možné „menší zakázku“ vyhlásit samostatně v režimu odpovídající předpokládané hodnotě této části, tj. zakázka malého rozsahu. „Větší zakázku“ pak zadavatel vyhlásí ve zjednodušeném podlimitním řízení, i kdyby po odečtení „menší zakázky“ činila předpokládaná hodnota méně než je finanční limit pro zakázku malého rozsahu. Pro určení režimu „větší zakázky“ je rozhodná celková předpokládaná hodnota.

Pro využití výjimky dle bodu 4) doporučuji zadavateli zpracovat stručný dokument – rozhodnutí – o využití této výjimky a náležitým odůvodněním. Nejedná se o žádnou zákonnou povinnost, ale doporučuji to jak pro případné budoucí kontroly, tak pro samotného zadavatele, aby v budoucnu věděl, jak je možné, že mohl jeden projekt takto rozdělit a zároveň nedošlo k nezákonnému dělení zakázek.

## 49. Průzkum trhu před vyhlášením veřejné zakázky

*Chtěla bych Vás požádat o konzultaci stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky (automobil).*

*Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na automobil s přívěsem jsem chtěla stanovit průměrem alespoň 3 cenových průzkumů (nabídek). Oslovila jsem mailem 8 prodejců automobilů, kde jsem uvedla požadavky (technické parametry) na automobil s přívěsem a chtěla jsem, aby mi zaslali mailem cenu takového automobilu s přívěsem. Po 14 dnech mi přišla jedna nabídka. Překvapilo mě, že nikdo jiný nereagoval.*

*Bude dostačující pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, když mám jen jednu nabídku jako podklad? Tento dotaz prosím zvažte i obecně. Bude dostačující pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, když třeba stáhnu z internetu pouze jeden ceník na štěpkovač? Ani se nebudu pokoušet zajistit si více ceníků, nabídek.*

*Tyto zakázky jsou malého rozsahu, ale stejné podmínky platí pro podlimitní i nadlimitní veřejné zakázky, že?*

Pro stanovení předpokládané hodnoty platí jak u zakázek malého rozsahu, tak podlimitních a nadlimitních zakázek ustanovení § 16 ZZVZ. Pro získání informací relevantních pro určení předpokládané hodnoty se uplatní odstavec šestý daného ustanovení:

*„(6) Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje nebo informace, vychází z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem.“*

Zákon nestanovuje, jak má průzkum trhu proběhnout. Pro správnou odpověď je nutné aplikovat jak zadávací zásady § 6, tak i případnou rozhodovací praxi ÚOHS či soudů. nabídka bude stačit, pokud bude opravdu odpovídat trhu a „ceně obvyklé“. Zda je nabízená cena „obvyklá“ však nemůže s jistotou zadavatel vědět. Získání dalších nabídek je formou pojištění zadavatele, že předpokládanou hodnotu stanovil opravdu správně. Pokud Vám nikdo další nereagoval na poptávku, doporučuji si zajistit informace o ceně jinak – z volně dostupných ceníků na internetu apod. Všechny takto získané informace si uložte – archivujte (v případě internetových ceníků proveďte např. printscreen). Obdobně postupujte i v jiných zakázkách – např. na štěpkovače.

Špatně stanovená cena nemá v zásadě fatální následky, byť se stále bude jednat o porušení zákona. Zadavatel může obdržet např. nabídky s vyšší cenou, nebo neobdrží žádné nabídky. Závažný problém však nastane, jestliže zakázku zadavatel vyhlásí v méně přísném režimu, než v jakém by zakázka při správně určené předpokládané hodnotě měla být vyhlášena.

## 50. Nabídková cena vybraného dodavatele překračuje finanční limit pro VZMR

***Pokud vyhlásíme zjednodušené podlimitní řízení na dodávky s předpokládanou hodnotou 5 700 000 Kč (dle průzkumu trhu) a nabídku podá třeba jen jeden uchazeč a nabídková cena překročí limit pro podlimitní zakázky na dodávky, můžu s takovým uchazečem uzavřít smlouvu? Nebo musím zadávací řízení zrušit a soutěžit v nadlimitním režimu.***

Pokud by u zakázky malého rozsahu měla být uzavřena smlouva s vybraným dodavatelem na částku převyšující finanční limit pro zakázky malého rozsahu (2 mil. Kč bez DPH služby a dodávky + 6 mil. Kč bez DPH stavební práce), pak není možné smlouvu uzavřít. Zadavateli pak nezbyvá než výběrové řízení zrušit. Dané pravidlo je uvedeno v ustanovení § 16 odst. 5 ZZVZ. Vyhlášení zadávacího řízení v podlimitním režimu je dalším logickým krokem, avšak nikoliv povinným. Zákon v daném případě mlčí a zadavateli neukládá, zda by měl vyhlásit novou zakázku v přísnějším režimu. Já osobně bych však neriskovala opětovné rušení výběrového řízení ze stejného důvodu.

Zákon sice výslovně neukládá podobnou povinnost u ZPŘ a nadlimitní veřejné zakázky, ale domnívám se, že akceptování smluvní ceny nad zákonný limit by mohlo být vykládáno jako porušení základních principů dle § 6 ZZVZ. Byť tedy neexistuje konkrétní ustanovení v ZZVZ, které by daný postup zakazovalo, já jej nedoporučuji. V praxi jsem několikrát řešila a vždy jsme se nakonec se zadavatelem domluvili, že bude vhodnější zadávací řízení raději zrušit a vyhlásit v přísnějším režimu. Nastalá situace může poukazovat na chybně (neaktuální apod.) stanovenou předpokládanou hodnotu a vyhlášení v nesprávném režimu.

## 51. Účelové dělení zakázky

*Projekt rekonstrukce klubovny: celkový rozpočet akce činí 296 000 Kč bez DPH*

*– jedná se o výměnu oken klubovny (dodávka, 135 000 Kč bez DPH) + rekonstrukce sociálního zázemí (stavební práce, 161 000 Kč)*

*Je prosím v pořádku dle níže uvedeného, že budeme soutěžit v rámci projektu 2 samostatné akce – zvlášť dodávku oken, zvlášť stavební práce (obnova sociálního zázemí).*

*Myslím si, že bychom vzhledem k ceně měli oslovit samostatně oknaře (výměna starých oken za nové) a dále někoho, kdo by udělal soc. zázemí (i když investor by si nejraději oslovit zvlášť zedníka, zvlášť instalatéra a zvlášť elektrikáře, což se mi podařilo trochu rozmluvit, aby řešil jeden dodavatel komplet). Bylo by to samozřejmě levnější, pokud zakázku rozdělíme (dodávky a stavební práce), zadavatel nemá moc peněz ani na spoluúčast projektu.*

*Z pravidel programu u akce nad 200 000 Kč u stavebních prací musíme oslovovat 5 dodavatelů. Chtěli jsme rozdělit a oslovit na každou akci 3 (ačkoliv pod 200 000 Kč by stačila přímá objednávka).*

Jeden celek (oprava klubovny) s předpokládanou hodnotou 296 000 Kč bez DPH není možné rozdělit na dvě zakázky s předpokládanými hodnotami 135 000 Kč bez DPH a 161 000 Kč bez DPH. Projekt můžete rozdělit na dvě zakázky jedině tehdy, když obě budete soutěžit dle tzv. součtové předpokládané hodnoty, tedy každou ze zakázek s předpokládanou hodnotou 296 000 Kč bez DPH. Pokud dle pravidel musíte u zakázek nad 200 000 Kč oslovit 5 dodavatelů, pak tedy u obou zakázek oslovíte pět dodavatelů a případně splníte všechny další povinnosti, které pravidla ukládají pro zakázky nad 200 000 Kč.

Nabízí se ještě možnost vyhlásit zakázku jako jedno výběrové řízení s předpokládanou hodnotou 296 000 Kč bez DPH, s dílčím plněním (analogicky dle § 35 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek). Jednalo by se o jednu zakázku, jejímž výsledkem by byly dvě smlouvy (na výměnu oken a na opravu sociálního zařízení). Může se stát, že v obou částech zvítězí jeden a tentýž dodavatel.

## 52. Forma smlouvy s vybraným dodavatelem

*Jak uzavřít SOD v rámci ZPŘ, která musí být platná do roku 2025. Lze v současnosti vedle el. uzavření (el podpisů zadavatele i dodavatele) vedle el. formy uzavřít i listinnou smlouvu, nebo je to duplikování smluvního závazku. K čemu se přikláníte.*

Dle mého názoru lze uzavřít vedle elektronicky uzavřené smlouvy navíc i listinnou podobu smlouvy, ale bude se jednat o jakési utvrzení již uzavřeného závazku.

Pokud budete chtít mít po celou dobu trvání závazku k dispozici platnou elektronicky uzavřenou smlouvu, bude nutné ji pravidelně opatřovat tzv. časovým razítkem, aby byla zachována kontinuita elektronických podpisů. Připomínám, že některé spisové služby mají tuto službu implementovanou a zaměstnanci se tak o „platnost“ elektronických podpisů na dokumentech vložených do spisové služby nemusí starat.



## 53. Zrušení zadávacího řízení – 1 nabídka

*Musí zadavatel rušit zadávací řízení, pokud obdrží pouze jednu nabídku?*

Dle současné právní úpravy zadavatel není povinen rušit zadávací řízení v případě, že obdrží pouze jedinou nabídku. Ustanovení, které by zadavateli zrušení zadávacího řízení ukládalo, již v zákoně není (v minulosti takové ustanovení obsahoval po jistou dobu zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ale bylo později zrušeno, i díky vlně kritiky, kterou vyvolávalo). Konkrétně se jedná o ustanovení § 84 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění od 1. 4. 2012 do 5. 3. 2015.

## 54. Opožděné uveřejnění na profilu zadavatele

*Jak postupovat v případě pozdního zveřejnění na profilu zadavatele, když:*

- a) jedná se o obec bez rozšířené působnosti, tzv. jedničkovou obec s 1 100 obyvateli,*
- b) smlouvu na 1,2 mil. Kč na projekční práce, uzavřena v srpnu 2018,*
- c) na profilu zadavatele ji obec zveřejnila v dubnu 2019, tj. po 8 měsících.*

*Platí v tomto případě dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, §7 bod 1) „Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku“?*

*Jak postupovat dále v případě, že by smlouva byla neplatná? Zjistí pochybení ÚOHS sám, nebo až na základě podnětu?*

Je potřeba rozlišovat mezi povinnostmi dle zákona o registru smluv a zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ). V případě, že se jedná o tzv. jedničkovou obec, pak se na ni uveřejňovací povinnosti dle zákona o registru smluv nevztahují. Neplatí tudíž ani citované ustanovení § 7 zákona o registru smluv (tento závěr plyne i z formulace daného ustanovení, kdy dopady ohledně neuveřejnění se týkají smlouvy, na níž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv).

I pro jedničkovou obec však platí povinnost uveřejnit smlouvu, jejíž cena přesáhne 500 000 Kč bez DPH, na profilu zadavatele (§ 219 ZZVZ). Pokud obec uveřejnila smlouvu na 1,2 mil. Kč na profilu zadavatele až po 8 měsících, pak se jedná o porušení zmiňovaného § 219 ZZVZ. Jedná se o přestupek dle § 269 odst. 2 ZZVZ a obci hrozí pokuta od ÚOHS až do maximální výše 1 mil. Kč. Výši pokuty však ÚOHS ukládá vždy s ohledem na závažnost porušení zákona, což souvisí i s délkou trvání porušení zákona (tj. za jak dlouho obec nakonec smlouvu uveřejnila).

## 55. Prodloužení termínu realizace u VZMR

*Obrátili se na mě z jedné naší obce, mají vysoutěžený technický dozor stavby. V zadávacích podmínkách i ve smlouvě je uvedeno předpokládané nejzazší datum ukončení stavby 31. 8. 2019, ale jak už to bývá, stavba ještě hotová není. Poskytovatel dotace na danou stavbu jim umožnil prodloužení projektu a realizace stavby, s tím ale souvisí technický dozor.*

*Mohou smlouvu bez dalšího dodatkovat? Nebude to považováno za podstatnou změnu zakázky? Nabídková cena byla 140 000 Kč, a nyní je nutno práce dozoru prodloužit o 2 měsíce.*

Prodlužování termínu realizace je obecně vzato podstatnou změnou závazku a není možné je bez náležitého zákonného důvodu provést. Oním zákonným důvodem je většinou tzv. vyhrazená změna závazku (§ 100 ods. 1 ZZVZ). Vyhrazená změna závazku není nic jiného než výslovná úprava možnosti prodloužení doby realizace, za předem stanovených podmínek např. ve smluvních podmínkách.

Ve Vašem případě se však jedná o zakázku malého rozsahu a navíc s poměrně nízkou cenou. Ačkoliv tedy dle „procesních“ pravidel ZZVZ by bylo možné beze všeho smlouvu dodatkovat, je nutné dodržovat i základní zásady zakázkového práva – tj. nediskriminace, rovné zacházení atd. Doporučuji proto, aby dodatek obsahoval alespoň jednoduché zdůvodnění prodloužení doby realizace (ideálně pochopitelně s vysvětlením, že zadavatel jednal s péčí řádného hospodáře, ale i s touto péčí nebylo možné takovéto změny předvídat atp.)

## 56. Uveřejnění smlouvy DSO na profilu zadavatele

*Zadavatel – dobrovolný svazek obcí – podepsal v září 2019 smlouvu o dílo s cenou nad 500 000 Kč bez DPH.*

*Smlouvu nemusíme uveřejňovat v registru smluv, protože většinu hlasovacích práv v našem svazku mají obce I. a II. typu, nejsme si ale jisti, zda nemáme smlouvu uveřejnit ve věstníku veřejných zakázek?*

*Postupovali jsme nicméně klasicky tak, že jsme oslovili e-mailem tři dodavatele a na Valné hromadě vybrali toho nejlevnějšího (nikde jsme výběrové řízení ve věstníku nezveřejňovali). Řídili jsme se totiž tím, že když se nás netýká registr smluv, netýká se nás ani uveřejnění ve věstníku veřejných zakázek. Ale nyní si tím nejsme jisti u smlouvy nad 500 000 Kč, zda jsme neudělali něco špatně?*

Co se týká registru smluv, pak jste postupovali správně – viz metodika Ministerstva vnitra:

<https://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09OQ%3d%3d>

první metodika – str. 26-27

druhá metodika – str. 24-25

Ohledně veřejných zakázek jste měli asi na mysli profil zadavatele, a nikoliv věstník veřejných zakázek (zde se neuveřejňují dokumenty, ale vyplněné formuláře týkající se zadávacích řízení, případně zřízení či rušení profilu zadavatele). Dle § 219 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“) má veřejný zadavatel povinnost uveřejnit smlouvu s cenou nad 500 000 Kč bez DPH na profilu zadavatele a to do 15 dní od uzavření.

Dobrovolný svazek obcí je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ.

Smlouva byla uzavřena na částku vyšší než 500 000 Kč bez DPH.

Váš dobrovolný svazek obcí tak musí smlouvu na profilu uveřejnit.

Ve Věstníku veřejných zakázek je možné zjistit, zda má zadavatel zřízen profil zadavatele:

<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/SearchProfile/Search?Status=Active&PageSize=50&Page=1>

Na profil je nutné uveřejnit podepsanou smlouvu a všechny případné dodatky, které budou ke smlouvě uzavřeny (vždy do 15 dní od uzavření).

## 57. Postup po obdržení námitek

### Zadávací řízení:

- Vyvěšeno na profilu září 2019,
- Konec lhůty pro podání nabídek dnes
- Námitka doručena dneska ráno hodinu před koncem lhůty pro podání nabídek
- Doručeny byly tři nabídky

### Můžeme nabídky otevřít? Jak máme nyní postupovat?

1. Pokračujte v administraci zakázky. Samozřejmě můžete čekat, až se vyřeší námitky a uplynou lhůty pro podání návrhu na ÚOHS, ale dle mého názoru tím jen zbytečně budete ztrácet čas. Výsledek sporu neovlivní, zda budete s administrací vyčkávat, nebo budete pokračovat. Doporučuji tedy provést všechny úkony, které jsou možné (tedy vše, až na podpis smlouvy), a současně řešit námitky se stěžovatelem.
2. Zadavatel musí námitky vyřídit do 15 dnů od doručení (v této lhůtě odeslat rozhodnutí o námitkách).
3. Upozorňuji na § 245 odst. 1, druhá věta: *V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách.* ÚOHS trvá na důsledném dodržování této zásady, což v praxi uplatňuje tak, že postihuje zadavatele, kteří se nevypořádali: a) se všemi námitkami stěžovatele a kteří b) neodůvodnili své rozhodnutí věcnými a konkrétními důvody. Ad b) V rozhodnutí o námitkách nestačí odůvodnění zadavatele typu *Zadavatel stanovil zadávací podmínky přiměřeně k předmětu veřejné zakázky.* Takové odůvodnění by ÚOHS považoval za nevyhovující, porušující § 245 odst. 1, rozhodnutí o námitkách by zrušil a věc vrátil zadavateli k dořešení. Zadavatel musí uvést, v čem konkrétně spatřuje přiměřenost daného požadavku
4. Pokud námitky budete odmítat, pak nezapomeňte uvést v Rozhodnutí poučení dle § 245 odst. 4 ZZVZ.
5. Rozhodnutí o námitkách by mělo být zasláno v elektronické podobě. Zároveň je nutné, aby zadavatel měl k dispozici relevantní dokument potvrzující přesné datum doručení Rozhodnutí s ohledem na počítání lhůty dle § 251 odst. 2 ZZVZ. Doporučuji tudíž odeslat přes elektronický nástroj, nebo přes datovou schránku. Archivujte potvrzení o doručení.
6. Po dobu lhůty dle § 251 odst. 2 ZZVZ není možné uzavřít smlouvu.

## **Veřejné zakázky – často kladené otázky a odpovědi**

Publikace byla vytvořena Svazem měst a obcí České republiky v rámci projektu „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“, zkráceně také „Centra společných služeb“ (CSS) registrační číslo: CZ.03.4.74/0.0/0.0/15\_019/0003017, zpracována právním týmem Projektu CSS a financována z prostředků Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu Zaměstnanost  
Grafické zpracování: Jiří Kaufner  
Náměty, dotazy či připomínky k této publikaci můžete směřovat na email Svazu měst a obcí ČR: [smocr@smocr.cz](mailto:smocr@smocr.cz)  
ISBN 978-80-906843-9-3

Vydal Svaz měst a obcí České republiky  
Praha, únor 2020