



Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	571/03_16_047/CLLD_16_01_079
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0230
Název projektu	Založení nové provozovny úklidové firmy na Kyjovsku - integrací sociální podnik
Název žadatele	ŠEDOVÁ clean service, o. p. s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	V popisu projektu žadatel uvádí jako problém malé množství sociálních podniků v regionu Kyjovska a problematiku nezaměstnatelnosti cílové skupiny bez uvedení zdrojů deklarovaných skutečností. Cílová skupina je popisována v různých obrátcích, obšírně a nejasně – do cílové skupiny dle žadatele patří osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané, jež charakterizuje v žádosti dále v popisu " osoby s nízkým vzděláním". Naopak v podnikatelském plánu je profil zaměstnanec tabulka 17 vstupní požadavky minimální vyučení listi, základní znalost na PC. "Tito požadavky pro cílovou skupinu k práci v sociálním podniku dosti zůstují. Dále uvádí jako přínos projektu zvýšení konkurenceschopnosti regionu a jeho rozvoj, jak dále popisuje, tuto problematiku řeší zřízením nové provozovny úklidové služby, která v dané oblasti absenuje, ale podle zpracovaného podnikatelského plánu - analýzy konkurence, existuje v regionu 7 podniků poskytujících úklidové služby z toho 3 přímo v Kyjově a jedna v Kyjově-Boršově. Příčiny problému jsou sice uvedeny, ale nejsou podloženy žádnými relevantními zdroji. Popis inovativnosti v projektu není uveden.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl v ŽOD je uveden, je však chybně vybráno opatření SCLLD, které nemá přímou vazbu na vyřazovanou výzvu. Hodnotitelé souhlasí s posudkem externího odborníka, který uvádí následující: Žadatel popsal nastavené cíle, ke kterým by mělo dojít prostřednictvím KA. Hodnotitelé neshledává návaznost těchto aktivit a to především na základě KA 3 Vzdělávání. Žadatel je v popisu velmi hrubě a neovševětující. V jakém režimu bude docházet k aktivitám vzdělávání, v jakém hodnověrném rozsahu. " Dále zde budou k výběru kurzy spojené s právním a ekonomickým mínimem a také základními znalostmi práce na PC", kdy a v jaké fázi bude tato aktivita? Kdo bude tyto aktivity(kurzy-provádět) pořádát (na tuto otázku jsem dostala odpověď v rozsáhlém popisu Podnikatelského plánu), ale ne v jaké časové dotaci? Kolik bude toulo aktivitu podpořeno lidí v průběhu projektu, pokud žadatel počítá s částečnými úvazky? Podnikatelský plán tabulka č.4 Casový harmonogram projektu, zde tato aktivita není uvedena? Přesto je uvedena ve finančním plánu a v žádosti. Vzdělávací kurzy jsou ohodnoceny na částku 240 000,-Kč z přímých nákladů projektu.



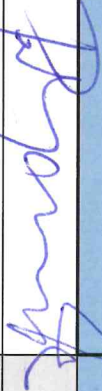
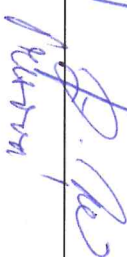



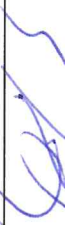

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Není jednoznačně patrné, jakým způsobem je projekt inovativní. Dosažení cílu není popsáno dostatečně a to hlavně u klíčové aktivity 3., která se zaměřuje na vzdělání zaměstnanců (s ohledem na rozpočet). Na základě zvolených indikátorů a prac. smluv je předpoklad, že je dosažení cílu možné.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Na základě navrženého rozpočtu mají hodnotitelé za to, že rozpočet není reálný. V rozpočtu je sice specifikována položka na vzdělání zaměstnanců, ale není nikde uvedeno konkrétní rozvržení jednotlivých kurzů na zaměstnance včetně hodinové dotace. Dále dle analýzy konkurence nevidí hodnotitelé zavedení nové úklidové firmy na Kyjovsku vzhledem k existující konkurenci jako efektivní. Rozpočet kalkuluje s příjmy, které nezaručují dlouhodobě udržení na trhu (chybí vysvětlení některých neobjasněných příjmů ve fin. plánu v rámci výhledu na bud. 3 roky). Některé služby jsou dražší než stávající firmy nabízejí. Žadatel se primárně projektem snaží zabezpečit provoz podniku, což není přímo ve vazbě na podporu CS, na niž by se měl projekt primárně zaměřit. Mzdy zaměstnanců cílové skupiny zahrnují pouze 33,6 % celkového rozpočtu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Jsou vybrány povinné indikátory a zdůvodněno popisem hodnot jejich stanovení. Dosažení stanovených hodnot naplňovanými indikátory je reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílová skupina je různě specifikovaná požadavky na vzdělání a dovednosti, zapojení do projektu služeb není uvedeno dostatečně konkrétně. Chybí relevantní zdroj pro prokázání zájmu CS o zapojení do projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Aktivitu projektu jsou zvoleny tak, že je zřejmá logická návaznost. Výstupy aktivit nejsou explicitně popsány, jsou však zřejmé z popisu realizace KA, kromě KA vzdělávání. V projektu jsou uvedena rizika, v některých případech chybí způsob jejich eliminace.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předloženy projekt "Založení nové provozovny úklidové firmy na Kyjovsku" žadatele Šedová Clean service o.p.s. nespňuje představy komplexně zpracovaného projektu s logickou provázaností informací (velmi podrobně zpracovaný podnikatelský plán v kontrastu s nedostatečně popsanými informacemi v ŽOD). Některé informace v projektu viz hodnocení výše nejsou dostatečně popsány. Není dostatečně zřejmá inovativnost projektu. Rovněž průzkum konkurence ukazuje, že projekt nepřináší do území "nic nového". Cílová skupina je popsána velmi obšírně, ale nekonkrétně. U osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných je jednou vyžadováno základní vzdělání cílové skupiny a v jiném dokumentu je požadavek na vyučení list. Vzdělávací kurzy jako klíčová aktivita nejsou adekvátně popsány i když se s nimi počítá v rozpočtu částkou 240 000,- není patrné jak žadatel k této částce přišel, jelikož v popisu není tento ukazatel měřitelný. Celkové je celá žádost včetně příloh velmi obsáhlá, přesto jsou některé části žádosti popsány nesrozumitelně a nepřehledně. Přínos projektu žadatele není dostatečný v souladu s očekávaným přínosem pro cílovou skupinu a principy sociálního podnikání. Žádost může být podpořena pouze za stávajících podmínek: Min. přepracování KA, především KA č. 3 tak, aby existovala jasná a logická vazba mezi KA, rozpočtem a bylo zřejmé čeho chce žadatel realizaci KA dosáhnout. Úpravou opatření SCLLD na opatření vztahující se k výzvě. Doplnit komentáře do fin. plánu tak, aby bylo zřejmé, jak byly hodnoty stanoveny.

Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protí/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Dr. Ing. Petr Marada	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zuzana Veverková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Presová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Bačíková, MBA	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Lukáš Plachý, Dis.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Marek Novoměstský	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Iva Malcová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Denisa Dušíková	Podpis:		Pro