

Příloha č.2

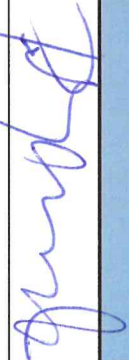
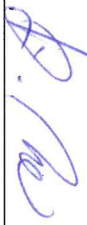



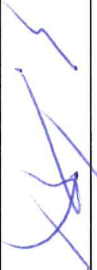
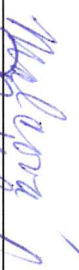

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|------------------------------------|
| Výzva MAS č. | 572/03_16_047/CLLD_16_01_079 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0183 |
| Název projektu | Terapie a medlace pro rodiny |
| Název žadatele | Krok Kyjov, z.ú. |
| Přávná forma žadatele | Ustav |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|--|---|---|---|-------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projektů? | 35 | Dobře | 26,25 | Projekt se zaměřuje na problémy v rodinách s dětmi, které je potřeba řešit. V odůvodnění potřebnosti projektu vychází žadatel z vlastních zkušeností ve své praxi, na podporu potřebnosti řešení problému uvádí popř. instituci OSPOD a soudy (tato není v projektu podložena). Dosavadní řešení problému není v textu explicitně popsáno (chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věcných zdrojů). Služba však organizaci doposud poskytována v tomto rozsahu nebyla. V žádosti není konkrétně uvedeno místo poskytování služby. Cílové skupiny (osoby ohrožené vícenásobnými riziky a rodiče samoživitelé) jsou odpovědníci náplní projektu. Není jasné, jaká potřeba v regionu vyvstává (velikost cílové skupiny). U cílové skupiny je uvedeno, že bude pocházet z oblasti Veselí nad Moravou a Hodonína, což není území působnosti MAS. |
| | Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Velmi_dobře | 25,00 | Projekt podrobně popisuje jednotlivé klíčové aktivity a jejich výstupy, které směřují k cíli projektu - systematická pomoc rodině. Tyto by se mohly stát nástroji k řešení problémů cílových skupin a naplnit tak cíl projektu. |
| Účinnost | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle zadatel projektu nastavil? | 5 | Velmi_dobře | 5,00 | Žadatel navrhl vhodný způsob ověření dosažení cíle v optimálním časovém úseku. Tato ověření jsou popsána na stráně 4 projektu. |
| | Efektivnost a hospodárnost | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivity a hospodárně využiti zdrojů? | 15 | Velmi_dobře | 15,00 | Rozpočet projektu je dostatečně srozumitelný a přiměřený (podrobně popsány přímé i nepřímé náklady v příloze Popis realizačního týmu projektu), celková výše odpovídá výstupům a délce realizace. V žádosti je nesoulad mezi částkou uvedenou v přehledu nákladů u KA a přílohy u DPP - odborník na tvorbu metodiky. U KA v přehledu nákladů je špatný součet přímých nákladů pro 2 mediátory. Jedná se pouze o překlepy, které jsou v rozpočtu a jiných částech projektu uvedeny shodně (správně). Dá se očekávat hospodárně využít zdrojů. |
| Provaditelnost | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Velmi_dobře | 5,00 | Z popisu hodnot jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byla hodnota nastavena. Údaje jsou ve shodě s klíčovými aktivitami projektu a jejich výstupy. Naplnění cílových hodnot je reálné. |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Velmi_dobře | 5,00 | Cílová skupina je adekvátně zapojena do všech klíčových aktivit projektu. Zájem o zapojení do aktivit je popsán v projektu. |
| Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu) | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Velmi_dobře | 10,00 | Žadatel zvolil čtyři klíčové aktivity. Tyto jsou v projektu dostatečně a srozumitelně popsány i s jednotlivými výstupy. KA jsou časově vhodně uspořádány. Celková délka projektu je odpovídající. |
| | Bodový zisk | 91,25 | | | | |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení | | | | | |

Projekt "Terapie a medlace pro rodiny", které předložil žadatel Krok Kyjov z. ú. velmi dobře popisuje problémy rodin a matek samozivitelék s dětmi, který je třeba řešit. Navržené klíčové aktivity vedou k řešení popsaných problémů.



| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|------------------------|---------|---|-----|
| Jméno a příjmení: | Dr. Ing. Petr Marada | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Zuzana Veverková | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Alena Presová | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Jana Bačková, MBA | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Lukáš Plachý, Dis. | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Marek Novoměstský | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Iva Malcová | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Denisa Dušíková | Podpis: |  | Pro |