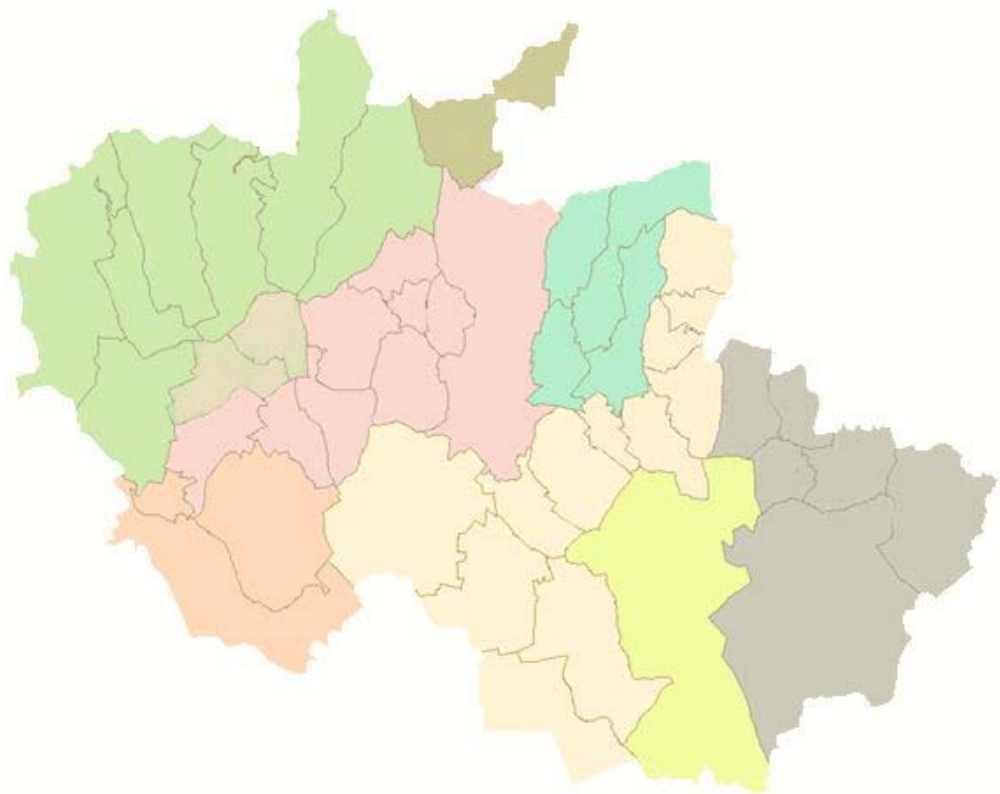




Mid-term evaluace realizace strategie CLLD

Strategie komunitně vedeného místního
rozvoje regionu Kyjovské Slovácko na
období 2014 - 2020



Verze: 1.0

Datum: únor 2019

Evaluální zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	33
Zdroje dat/informací.....	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	79
Odpovědi na evaluační podotázky.....	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	86
Zdroje dat/informací.....	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	86
Odpovědi na evaluační podotázky.....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	91
Zdroje dat/informací.....	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	92
Odpovědi na evaluační podotázky.....	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	92
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	93
Zdroje dat/informací.....	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	93
Odpovědi na evaluační podotázky.....	93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	96
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	97

Zdroje dat/informací.....	97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	97
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	97
Odpovědi na evaluační podotázky.....	97
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	98
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	99
Zdroje dat/informací.....	99
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	99
Odpovědi na evaluační podotázky.....	120
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	120
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	121
Zdroje dat/informací.....	121
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	121
Odpovědi na evaluační podotázky.....	122
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	122
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	123
Zdroje dat/informací.....	123
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	123
Odpovědi na evaluační podotázky.....	123
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	124
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	124
Zdroje dat/informací.....	124
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	124
Odpovědi na evaluační podotázky.....	124
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	125
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	126
Zdroje dat/informací.....	126
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	126
Odpovědi na evaluační podotázky.....	126
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	127
C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	128
Zdroje dat/informací.....	128
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	128
Odpovědi na evaluační podotázky.....	128
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	131

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	132
3.1 Evaluační postup	134
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	134

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV.....	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ	20
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV	22
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ.....	24
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV.....	27
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	30
Tabulka 11 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	34
Tabulka 12 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.....	79
Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	100
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	118
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.	135

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje regionu Kyjovské Slovácko na období 2014 - 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Anna Čarková	Předsedkyně MAS
Bc. Hana Horňáková	Manažer CLLD
Ing. Tomáš Kolařík	Junior Manažer MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> - Dokumenty visí na NS MAS - Dostatek seminářů a školení ze strany řídicího orgánu. - Existence koordinátorů CRR na každou výzvu IROP v rámci CLLD - Sdílení zkušeností v rámci krajské sítě MAS, přenos dobré praxe, hledání společných řešení obecných problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hodnotitelé ŘO nerespektují termíny pro vypořádání připomínek, přičemž měsíc před poslední změnou MPIN nám bylo doporučeno vůbec Interní postupy IROP nezasílat ke schválení z důvodu změny metodiky a díky tomu dochází k velkým průtahům s realizací CLLD. - Problém byla změna webu IROP, kdy se některé informace objevovaly na starém webu, některé na novém - Semináře a školení probíhají v 90% v Praze, což je pro MAS velmi nesjízdňé a časově náročné. - Vzhledem k častým změnám ve vzorových dokumentech MAS ztrácí přehled o posledních platných verzích 	<ul style="list-style-type: none"> - Zlepšení komunikace mezi MAS a ŘO/ Manažer CLLD - Při přípravě výzev překontrolovat aktuálnost vzorových dokumentů/ Manažer CLLD

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> - Existence jasné osnovy, existují vzory, není to časově ani dovednostně náročné - Možnost obrátit se na místní odborníky při formulování preferenčních kritérií - Fungující součinnost mezi orgány MAS a kanceláří MAS 	<ul style="list-style-type: none"> - Po cca půl roce došlo k další komplexní změně Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD, dále ke změně Obecných i Specifických pravidel pro žadatele a příjemce, což mělo za následek nejen zpoždění při schvalování vyhlášených výzev, ale také nutnost revize všech Interních postupů MAS. - Ve výzvě se často opakují repliky s již schválených dokumentů či Pravidel (např. v programovém rámci) - U Výzev týkající se infrastruktury ZŠ nutíme žadatele dělat menší projekty vzhledem k nízké alokaci a velkému množství žadatelů v území. 	<ul style="list-style-type: none"> - Přehodnotit alokace v programových rámcích a přesunout prostředky na opatření s přetlakem projektů./ Manažer CLLD
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> - Možnost vyjednání vlastních kritérií - Existence vzorů kontrolních listů, doporučená kritéria apod. – dá se inspirovat - V případě zpracování dokumentů je lze pro další výzvy pouze aktualizovat což významně šetří čas 	<ul style="list-style-type: none"> - Mas nemůže nastavit způsob ověření v průběhu realizace a po skončení projektu (např. kontrola proběhlých spoluprací v rámci projektů na vzdělávání) - Vzorové kontrolní listy pro FNaP neobsahují veškeré možné otázky, které mohou eliminovat chyby v projektech při kontrole FNaP. Řeší se informováním CRR o chybách a žadatel nemá 	<ul style="list-style-type: none"> - Zpracováváme další dokument nad rámec povinných k Závěrečnému ověření způsobilosti, který obsahuje výčet nedostatků a chyb, které nebylo možné nechat opravit žadateli v průběhu FNaP/ Manažer CLLD -

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> - Členové Výkonné rady jsou časově flexibilní a vycházejí vstříc potřebám kanceláře MAS 	<p style="text-align: center;">možnost chyby opravit ihned v rámci FnaP.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Účast veřejného sektoru je zastoupena vždy, zástupci soukromého sektoru mají někdy problém s dopoledními termíny a hrozí nedodržení poměrů sektorů. - Vzhledem k množství vyhlášených výzev je pro členy Výkonné rady činnost časově náročná 	<ul style="list-style-type: none"> - Primárně nastavovat termíny podle možností soukromého sektoru
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> - Díky opakovaným aktualizacím a změnám má pracovník MAS dokonale nastudovaný dokument včetně všech aktualizací - Díky poslední metodice a závaznému vzoru interních postupů se výrazně zjednodušilo zpracování IP - Vrchní min. rada z Oddělení implementace integrovaných nástrojů nám ochotně vychází vstříc při řešení problémů spojených s přípravou IP 	<ul style="list-style-type: none"> - Např. MPIN má již svoji třetí verzi, příručka pro tvorbu Interních postupů IROP byla změněna také min. 4x přičemž poslední změna je natolik zásadní, že bylo nutné přepracovat celé interní postupy. - Po poslední změně MPIN bylo nutné některé připomínky, které chtěl předchozí hodnotitel zapracovat do Interních postupů IROP z dokumentu zase odstranit případně přeformulovat. - Interní postupy obsahují stejné informace, jako jsou v MPIN a jedná se pouze o dokument pro dokument. - Při schvalování dokumentů 	<ul style="list-style-type: none"> - Aby interní postupy řešily pouze ty záležitosti, které neřeší MPIN (např. jako v PRV)/ Pracovníci MMR

**1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>potřebných pro vyhlášení výzev, ŘO IROP nepřipomínkuje dokumenty pouze z pohledu změn majících vliv na implementaci CLLD, ale mezi připomínkami se vyskytují také poznámky upozorňující na doporučení odstranění některých informací z důvodu jejich opakování; doporučení nahradit slova jejich synonymy; doporučení používat doslovné citace z příručky pro tvorbu Interních postupů; doporučení co má být v obsahu dokumentu a co ne; jedna z připomínek řešila, zda vyjmenované pracovní pozice v interních postupech jsou na webu spolku apod.</p>	
<p><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Žadatelé mají možnost průběžně zasílat své projektové záměry prostřednictvím webového formuláře. Na základě kterého jsou oslofování v případě vyhlášení výzev - Informace jsou rozesílány na všechny obce, které ochotně distribuují informace obecními informačními kanály 	<ul style="list-style-type: none"> - Vzhledem zatíženosti pracovníků ŘO neznáme přesný termín schválení výzvy - Žadatelé ne vždy úplně rozumí textu výzvy (projektovému jazyku) - MAS nezveřejňuje dopředu na webových stránkách avíza výzev, ale až samotnou finální verzi Výzvy - Projektové firmy nejsou zvyklé konzultovat projekty žadatele a 	<ul style="list-style-type: none"> - Nepoužívat projektový jazyk a reprodukovat možnosti podpory v přijatelnější podobě – konkrétní příklady, vzorové projekty/ Manažer CLLD - Telefonicky konzultovat předpokládaný termín schválení výzev a na základě něho zveřejňovat na webových stránkách avíza - Sestavit databázi projektových organizací a informovat je o možnostech konzultovat projekty a

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> - Disponujeme databázemi obsahující veškeré potenciální žadatele z veřejného sektoru a částečně databázemi z NNO a podnikatelského sektoru - Vysoká sledovanost Facebookových stránek (cca 1400 odběratelů) - Pokud má žadatel zájem, probíhají velmi intenzivní konzultace při přípravě projektů 	<p>při přípravě žádostí s MAS nekomunikují</p>	<p>tím eliminovat chybovost</p>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Úředníci CRR i MMR se kterými probíhala komunikace, byli velmi ochotní a snaží se vyjít vstříc a hledají řešení problémů 	<ul style="list-style-type: none"> - I přes velké množství pracovníků na MMR trvá schvalování výzev výrazně déle, než je stanovená doba pro schvalování výzev MAS. V důsledku toho není možné dodržovat harmonogram výzev a dochází ke snižování důvěry mezi potenciálními žadateli MAS, resp. k odrazení 	<ul style="list-style-type: none"> - Intenzivní komunikace s řídicím orgánem/Manažer CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev IROP:

MAS by měla zintenzivnit komunikaci s ŘO, při přípravě Výzev dbát na aktuálnost vzorových dokumentů a nastavovat termíny jednání Orgánů MAS podle možností soukromého sektoru. Při komunikaci s žadateli by MAS neměla používat projektový jazyk a měla by vytvářet materiály s konkrétními vzorovými příklady a projekty pro dané Výzvy. Dále by MAS měla přehodnotit alokace v programových rámcích a přesunout prostředky na opatření s přetlakem projektů.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RAMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Vše na stránkách národní sítě MAS - Se vším někdo z ŘO v případě potřeby pomůže, poradí 	<ul style="list-style-type: none"> - Na webu OPZ nejde nic najít 	<ul style="list-style-type: none"> - Dát podnět na MPSV na zpřehlednění webových stránek/Manažer CLLD
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Navázána spolupráce s místními odporníky na problematiku z důvodů pochopení konkrétních odborných záležitostí (financování sociálních služeb, fungování sociálních služeb, komunitní plánování soc. služeb apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> - Potřeba odborných znalostí pro přípravu Výzvy, což vyžaduje nutnost konzultace s odborníky, - Neznáme příklady projektů (příklady dobré praxe) u podporovaných aktivit - Málo zkušeností s administrací projektů v sociální oblasti - Náročné přílohy Výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> - Inspirovat se od jiných MAS – typy projektů/Manažer CLLD - Samostudium/Manažer CLLD - Vyhledávání a konzultace s dalšími odborníky, udržení kontaktů na odborníky/Manažer CLLD
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Všechno je dané a předchystané - Ochotní na řídicím orgánu - Posílají změny dopředu - Výzvy schvalují v termínech 	<ul style="list-style-type: none"> - Kritéria FNaP neobsahují otázky, na základě kterých by bylo možné opravit všechny chyby v projektech. 	<ul style="list-style-type: none"> - Posunutí podnětů na MPSV/Manažer CLLD
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Členové výkonné rady jsou časově flexibilní a vycházejí vstříc potřebám kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> - Účast veřejného sektoru je zastoupena vždy, zástupci soukromého sektoru mají někdy problém s dopoledními termíny a hrozí nedodržení poměrů sektorů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Primárně nastavovat termíny podle soukromého sektoru/ Manažer CLLD
<i>Příprava interních předpisů</i>	<ul style="list-style-type: none"> - MAS nemusí zpracovávat 	<ul style="list-style-type: none"> - Nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyly stanoveny

<i>(postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	interní postupy, jsou už součástí vyhlašovaných výzev		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Mas zveřejňuje výzvy na svém webu a vyhlášenou výzvu dále distribuuje podle kontaktního listu všech poskytovatelů sociálních služeb, který vznikl v rámci komunitního plánování sociálních služeb na území ORP Kyjov 	<ul style="list-style-type: none"> - Žadatelé zadávají zpracování projektů externím firmám, které projekty nekonzultují - Nízká účast na seminářích k výzvám, žadatelé raději chodí na konzultace individuálně - MAS nepoužívá avíza před vyhlášením Výzev 	<ul style="list-style-type: none"> - Sestavit databázi projektových organizací a informovat je o možnostech konzultovat projekty a tím eliminovat chybovost - Účastnit se setkávání v rámci komunitního plánování sociálních služeb na území ORP Kyjov a předávat průběžně informace o MAS a výzvách/Manažer CLLD
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Okamžité reakce na dotazy spojené s vyhlašováním výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> - nejsou 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyly stanoveny

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPZ:

Vzhledem k nedostatečným zkušenostem MAS z projekty týkající se sociální oblasti by měla MAS vyhledávat odborníky na tato témata, konzultovat s nimi informace, tyto vazby udržovat a hledat příklady dobré praxe např. i u jiných MAS. Při stanovování termínů jednání by MAS měla přihlížet primárně na možnosti zástupců soukromého sektoru. Za účelem zlepšení informovanosti potenciálních žadatelů by měla MAS sestavit databázi projektových organizací a informovat je o možnostech konzultovat projekty a tím navíc eliminovat chybovost projektů, také se účastnit setkávání v rámci komunitního plánování sociálních služeb na území ORP Kyjov a předávat průběžně informace o MAS a výzvách.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RAMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Podrobné postupy, příručky, Pravidla 19.2.1 byly přehledně k dispozici na webu SZIF. - MAS intenzivně komunikovala s ŘO při tvorbě fichí. 	<ul style="list-style-type: none"> - Počáteční orientace na Portálu farmáře. - Formuláře pro tvorbu fichí byly ŘO orgánem konzultovány ve formátu Word a teprve potom převáděny do interaktivního formuláře SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> - Díky častému používání Portálu farmáře se problémy odstranily. - Všechny Fiche jsou již schváleny ŘO - Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - MAS měla výhodu zkušeností z předchozího programovacího období - Text výzvy byl zpracován podle jednoduché šablony Mze - Prostředky byly alokovány s ohledem na finanční plán 	<ul style="list-style-type: none"> - U 1. a 2. Výzvy PRV MAS nemohla omezit maximální způsobilé výdaje, tím došlo k čerpání vysokých částek dotací žadateli na jeden projekt (např. firma Bábíček vyčerpala 42 % celkové alokace na fichi č..6). 	<ul style="list-style-type: none"> - Změna Pravidel už dává možnost výdaje omezit, bohužel většina prostředků už je ve fichích, kterých se problém týkal vyčerpána. - Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Dostatečná podpora podpurných dokumentů na www.szif.cz 	<ul style="list-style-type: none"> - Časově náročná a pracná příprava kontrolních listů pro kontrolu žádostí o dotaci, kontrolních listů příloh i věcného hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> - Pro další výzvy jsou formuláře již připraveny a probíhá pouze aktualizace, což není až tak časově náročné. - Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Výzvy jsou schvalovány Výkonnou radou, která pružně reaguje na potřeby MAS a nedochází ke zbytečným prodlením. 	<ul style="list-style-type: none"> - Výkonná rada má 7 členů, je náročné, aby byly dodrženy poměry veřejného a soukromého sektoru, zástupci veřejného sektoru mají větší možnosti se uvolnit, než zástupci soukromého sektoru 	<ul style="list-style-type: none"> - Informovat výkonnou radu s dostatečným předstihem/ Manažer CLLD
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Interní postupy MAS zpracovávala pouze na 	<ul style="list-style-type: none"> - Při zpracování interních postupů PRV nevznikla žádná 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativa se nevyskytla, nebyla stanovena nápravná opatření

PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	oblasti, které neřešila Pravidla 19.2. Jednalo se o ošetření střetu zájmů, postupy pro odvolání a administrace žádostí na MAS.	negativa	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> - MAS má svoji komunikační strategii a databázi emailů pro různé oblasti rozvoje venkova (obce, zemědělství podnikatelé, neziskové organizace), pro šíření výzev dále spolupracuje s Obchodní a hospodářskou komorou, která využívá svoji databázi. 	<ul style="list-style-type: none"> - Díky dobré informovanosti regionu se výzvy často chopí projektové kanceláře, které nabízí zpracování projektů za úplatu, přestože MAS nabízí žadatelům zcela zdarma veškeré poradenství a pomoc při zpracování žádosti o dotaci - V první výzvě PRV měli žadatelé velmi krátkou dobu na zpracování a podání žádosti o dotaci, což bylo také způsobeno posledním termínem pro podání ŽoD na SZIF a to do 30.9.2017. - - Webové stránky MAS nejsou dostatečně přehledné. 	<ul style="list-style-type: none"> - Na seminářích pro žadatele dostatečně informovat o službách poskytovaných MAS/ Manažer CLLD - Výzvy vyhlášovat s dostatečným předstihem/ Manažer CLLD - Zajistit zpřehlednění webových stránek MAS/Manažer CLLD
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> - Zástupci SZIF reagují na dotazy v souvislosti s výzvami velmi rychle. - Výzvy jsou schvalovány do čtyř pracovních dnů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativa se nevyskytla 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativa se nevyskytla, nebyla stanovena nápravná opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PRV:

MAS při přípravě Výzev PRV čerpá ze zkušeností z minulého programového období, kdy byla většina procesních chyb již podchycena a eliminována. MAS by měla informovat orgány MAS o plánovaných jednáních s výrazným předstihem. Na seminářích pro žadatele dostatečně informovat o službách poskytovaných MAS a zpřehlednit informace na webových stránkách.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Ke každé výzvě jsou přehledné informace na webu MMR a kontaktní informace na klíčového pracovníka dané výzvy na CRR	- nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Školení	- Školení IROP jsou kvalitně připraveny	- Školení probíhají pouze v Praze, což je pro MAS velmi časově náročné	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Zadání výzvy do MS/PF	- Přehledně popsaný manuál včetně vizuálního znázornění, zadávání není náročné, není nutné přepisovat všechny údaje z výzvy	- Neexistuje jedna metodika pro zadávání výzev IROP, OPZ i OPŽP mají každý jinou metodiku zadávání výzev do systému. Každá metodika má jinou strukturu obsahu, což zhoršuje orientaci v dokumentech.	- Sjednotit metodiky pro práci se systémem všech operačních programů/ Manažer CLLD informuje ŘO
Provádění změn ve výzvách	- Změny ve výzvách proběhly pouze ve vztahu k posunutí termínů pro podání žádostí o podporu a jejich schvalování probíhalo po telefonické konzultaci velmi rychle	- Nebyly	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Mas disponuje dostatečnými prostory pro semináře a školení - každý účastník obdrží písemné materiály k jednotlivým výzvám	- Nízká účast - Není zjištěna nejvhodnější doba pro konání semináře	- zvolit jiné metody šíření, než je web a mailová komunikace, například osobní setkání/ Manažer CLLD - Zjistit optimální dobu pořádání seminářů / Manažer CLLD
Konzultační činnost pro	- Pracovníci CRR pro jednotlivé	- Někdy je těžké odhadnout	- Individuálně posuzovat každý

<p>žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</p>	<p>výzvy jsou k dispozici na telefonu a lze tak akutní případy řešit operativně</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na položené dotazy emailem CRR i MMR odpovídají operativně - Žadatelé mají několik možností jak konzultovat své projekty (tel., osobně, formulář na webu, email, konzultace pracovníka u žadatele) 	<p>s kým konzultovanou otázku řešit, jestli s CRR nebo MMR</p> <ul style="list-style-type: none"> - Většina dotazů žadatelů v období těsně před podáním ŽOD je zaměřena na informace, které nejsou konkrétně řešeny v pravidlech a je nezbytná konzultace s MMR/CRR 	<p>dotaz, zda se jedná o konzultaci projektového záměru, či posuzování preferenčních kritérií/ Manažer CLLD</p> <ul style="list-style-type: none"> - Přesvědčit žadatele do dřívějších termínů konzultací (nenechávat na poslední chvíli)/Manažer CLLD
<p>Příjem žádostí o dotaci</p>	<ul style="list-style-type: none"> - MAS byla k dispozici žadatelům po celou dobu příjmu žádostí o dotaci na telefonu i po pracovní době a mohla tak řešit operativně vzniklé problémy 	<ul style="list-style-type: none"> - Někteří žadatelé měli problém zařadit projekty pod podvýzvu MAS - Vyskytly se problémy s elektronickými podpisy a podepisováním ŽOD žadatelů z důvodu nedostatečného programového vybavení. Náročnosti na IT dovednosti žadatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> - Klást větší důraz při seminářích pro žadatele na práci se systémem MS 2014+/ Manažer CLLD - Poskytovat žadatelům možnost konzultací technických problémů přímo u žadatele/ Manažer CLLD
<p>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Na webových stránkách a ve všech materiálech v souvislosti s jednotlivými výzvami jsou informace o kontaktních osobách na MAS - Webové stránky členěny po jednotlivých operačních programech a jednotlivých výzvách 	<ul style="list-style-type: none"> - Webové stránky obsahují příliš mnoho informací a tak se stávají nepřehledné 	<ul style="list-style-type: none"> - Zajistit optimalizaci webových stránek/ Manažer CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP:

Za účelem zvýšení informovanosti žadatelů o Výzvách MAS zjistit optimální dobu pořádání seminářů, zvolit jiné metody šíření informací, než je web a mailová komunikace, zajistit optimalizaci webových stránek. Pro předcházení problémů před podáním ŽOD by MAS měla individuálně posuzovat každý dotaz, zda se jedná o konzultaci projektového záměru, či posuzování preferenčních kritérií, přesvědčit žadatele do dřívějších termínů konzultací (nenechávat na poslední chvíli) a klást větší důraz při seminářích pro žadatele na práci se systémem MS 2014+, případně poskytovat žadatelům možnost konzultací technických problémů přímo u žadatele.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> - Dobrá komunikace se zaměstnanci MPSV - Informace dostupné na webu NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> - Méně přehledný web OPZ – špatně se na něm hledají informace (například o prezentacích ze seminářů) 	<ul style="list-style-type: none"> - Věnovat dostatečné množství času pro nastudování struktury webu OPZ/Manažeri CLLD
Školení	<ul style="list-style-type: none"> - Prezentace ze školení jsou na webu OPZ - Školení pro příjemce dotace se organizuje centrálně z OPZ a tím šetří čas MAS - MAS má díky zveřejněným výstupům ze školení OPZ podklady pro tvorbu prezentací pro žadatele (příjemce) 	<ul style="list-style-type: none"> - MAS nenavštěvovala školení v Praze a pouze čerpala informace z webu - Školení OPZ jsou organizována převážně v Praze 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná opatření
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> - Kvalitně zpracovaná metodika pro zadávání do systému - Pružná reakce při konzultacích s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyly 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná opatření
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> - Výzvy se neměnily 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyly 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> - Možnost využití prezentací z webových stránek fondu - Zavedený systém organizace školení, který funguje (úspora času) 	<ul style="list-style-type: none"> - Někdy byl problém v odborné terminologii - nechali jsme si poradit od odborníků i našich žadatelů - Nízká účast, preference osobních konzultací 	<ul style="list-style-type: none"> - Konzultace s odborníky z území/Manažer CLLD - Domluvit termíny osobní schůzky předem s žadatelem/Manažer CLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů,	<ul style="list-style-type: none"> - Žadatelé preferovali individuální konzultace i mailovou komunikaci 	<ul style="list-style-type: none"> - Časová náročnost u osobních konzultací 	<ul style="list-style-type: none"> - Nastavit ve výzvě dostatečně dlouhou dobu pro podávání projektů a možnost konzultovat

<i>dostupnost informací)</i>			projekty/Manažer CLLD
<i>Příjem žádostí o dotaci</i>	- Pracovníci MAS byly k dispozici v posledních dnech podávání projektu i mimo pracovní dobu	- Stažená žádost pro dětskou skupinu, které už prošla závěrečným ověřením způsobilosti a komplikuje čerpání MAS -	- Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	- Žadatelé jsou informováni více informačními kanály (web, přes obce, emailem na kontakty z databází, FCB, prezentace...)	- Vzhledem k problémům se zařazením do dočasné sítě chybí žadatelé u sociálních služeb i přes intenzivní konzultace a vyjednávání - Nejsou prezentovány informace na komunitním plánování soc. služeb	- Alokaci nechat jen pro fakultativní činnosti doplňující reg. soc. služby/Manažer CLLD - Více prezentovat informace na komunitním plánování soc. služeb/ Manažer CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ:

Vzhledem k nedostatečným zkušenostem s administrací OPZ více konzultovat informace s odborníky z území. Nastavovat u výzev delší dobu pro podávání projektů a možnost konzultovat projekty. U konzultací domlouvat termíny osobních schůzek s větším předstihem a více prezentovat informace o výzvách na komunitním plánování soc. služeb. Alokaci u opatření na podporu soc. služeb nechat jen pro fakultativní činnosti doplňující reg. soc. služby.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Veškeré podklady jsou k dispozici na www.szif.cz	- Žádná	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Školení	- SZIF poskytuje pracovníky pro neformální setkávání MAS JMK, které se konají na území JMK	- Většina školení pro MAS se koná v Praze, což je pro JMK špatně sjízdná lokalita	- Prostřednictvím NS MAS JMK zajistit více školení na území JMK/Manažer CLLD
Zadání výzvy do MS/PF	- Jednoduché podání výzvy	- Žádná	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Provádění změn ve výzvách	- Změny ve výzvách jsme neprováděli	- Žádná	- Nebyla stanovena nápravná opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- MAS disponuje vlastními prostory, kde se konají semináře pro žadatele	- Nízká účast na školeních (většinou žadatelé dávají přednost individuálním konzultacím)	- Využít více kanálů pro šíření zpráv o vyhlášených výzvách/Manažer CLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- MAS spolupracuje s CP SZIF v Praze a operativně konzultuje dotazy žadatelů, na které nedokáže sama odpovědět - MAS je žadatelům k dispozici a individuálně konzultuje nejenom projektové záměry, ale poskytuje servis ohledně registrace na portálu farmáře, pomoc na telefonu při podávání žádostí, osobní konzultace k přílohám a ohledně správnosti údajů v ŽoP)	- Časová náročnost konzultací (MAS preferuje, aby si projektové žádosti psal žadatel sám, mnozí žadatelé však nemají zkušenosti a trvá delší dobu, než se jim podaří projekt zpracovat a podat) - Množství dokumentů nezbytných pro zveřejnění výzvy se stává pro žadatele nepřehledným	- Zajistit dostatečnou personální kapacitu/Manažer CLLD
Příjem žádostí o dotaci (PRV)	- Žadatelé všechny přílohy podávají v el. podobě	- Žádná	- Nebyla stanovena nápravná opatření

<i>- listinné přílohy)</i>			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- MAS distribuuje výzvy prostřednictvím jednotlivých obcí, které je pak zveřejňují na svých webech, nástěnkách a infokanálech, dále probíhá spolupráce s OHK, která šíří vyhlášení výzev prostřednictvím svých databází. MAS disponuje databází zemědělských podnikatelů v regionu. Výzva je zveřejněna na facebooku MAS a na webových stránkách.	- Některé obce výzvy nepředají dále do obce a informace zůstane u pana starosty	- Používat jiné prostředky pro tok informací/ Manažer CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV:

MAS při přípravě Výzev PRV čerpá ze zkušeností z minulého programového období, kdy byla většina procesních chyb již podchycena a eliminována. MAS by měla vytvářet větší tlak na NS MAS, aby byly semináře pro MAS organizovány také na území JMK. Pro administraci PRV zajistit více personálu. Využívat více přímých kanálů pro šíření zpráv o vyhlašovaných výzvách.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> - Školení hodnotitelů probíhá v několika fázích. Hodnotitelé dostanou s dostatečným předstihem „balíček k hodnocení projektů“ který obsahuje všechny požadavky, posudky a samotné projekty, etické kodexy. Každý hodnotitel se může předpřipavit. - Mimo to jsou osobně kontaktováni dva hodnotitelé ke každému projektu, kteří zpracují posudek, který pak přednesou na jednání Výběrové komise, což šetří čas při jednání Výběrové komisi - Při samotném jednání hodnotícího a výkonného orgánu provádí pracovník MAS školení k výběru projektů, etickým kodexům. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hodnotitelé jsou velmi vytížení a někteří z nich nemají kapacitu si projekty nastudovat doma, čímž se navyšuje časová dotace na samotném fyzickém hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vybírat (navrhovat) do Výběrové komise méně vytížené hodnotitele / Manažer CLLD
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> - Kontroly probíhají v kanceláři MAS dvěma pracovníky pro každý projekt. Pravidlo čtyř očí se nám při kontrolách osvědčilo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Žadatelé i přes konzultace danou výtku do projektu nezpracují a v rámci formálních náležitostí je již nemůžeme vyzvat k nápravě (například nesmyslné věty, chybná gramatika, chybějící vyjádření) 	<ul style="list-style-type: none"> - Více se soustředit na konzultace projektů před podáním přes systém MS 2014+/Manažer CLLD

Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> - MAS spolupracuje s bývalou pracovníci agentury pro sociální začleňování, která velmi pečlivě studuje jednotlivé projekty a její posudky jsou věcné a srozumitelné 	<ul style="list-style-type: none"> - Paní hodnotitelku jsme neměli možnost poznat osobně. 	<ul style="list-style-type: none"> - Pozvat hodnotitelku na návštěvu MAS/ Manažer CLLD
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> - Hodnotitelé dostanou s dostatečným předstihem „balíček k hodnocení projektů“ který obsahuje všechny požadavky, posudky a samotné projekty, etické kodexy. Každý hodnotitel se může předpřipavit. - Mimo to jsou osobně kontaktováni dva hodnotitelé ke každému projektu, kteří zpracují písemný posudek, který pak přednesou na jednání Výběrové komise, což šetří čas při jednání 	<ul style="list-style-type: none"> - nebyla 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná opatření
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> - Výběrová komise je informována v dostatečném předstihu o termínech konání jednání. - Zaměstnanci MAS osobně komunikují se členy - Členové předem potvrzují jejich účast. MAS už před konáním Výběrové komise ví, zda bude usnášení schopná. 	<ul style="list-style-type: none"> - Časová náročnost přípravy „balíčků“ pro Výběrovou komisi 	<ul style="list-style-type: none"> - Zajistit dostatečnou časovou dotaci na přípravu podkladů k jednání Výběrové komise
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> - Na každý projekt Výběrová komise zpracovává zápis, který vychází z posudku externího hodnotitele a dvou písemných posudků členů Výběrové komise. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hodnotitelé se neshodnou na hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> - Upozorňovat žadatele, aby posuzovaná kritéria jasně v projektu zdůvodnil/Manažer CLLD
Vyřizování přezkumného	<ul style="list-style-type: none"> - MAS žádné přezkumné řízení 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativa nebyla 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná

<i>řízení</i>	<i>dosud neadministrovala</i>		<i>opatření</i>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- Záznamy jsou zveřejňovány včas podle Přílohy k hodnocení projektů.	- Negativa nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	- Probíhají na základě interních depeší ve stanovených lhůtách	- MAS již neinformuje žadatele prostřednictvím e-mailu a spoléhá na informaci zaslanou depeší. Protože v systému chodí velké množství nevyžádaných depeší, žadatelé občas informaci přehlédnou	- Informovat žadatele i prostřednictvím e-mailu/Manažer CLLD
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	- Postoupení probíhá včas ve stanovených termínech	- Při doplnění žádostí o dotaci žadatelem u ŘO MAS netuší, co žadatel doplňuje, a musím spoléhat na žadatele, že nám informace poskytnou, protože k doplnění často potřebují postup vysvětlit.	- Nebyla stanovena nápravná opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OPZ:

Kancelář MAS by měla před volbou orgánů MAS do Výběrové komise navrhnout méně vytížené hodnotitele. Pro zajištění kvalitních podkladů na jednání Výběrové komise si vyčlenit dostatečnou časovou dotaci na přípravu podkladů k jednání Výběrové komise. Pro efektivnější administraci projektů upozorňovat žadatele předem, aby posuzovaná kritéria jasně v projektu zdůvodnili a více se soustředili na konzultace projektů před podáním přes systém MS 2014+. MAS by se také neměla plně spoléhat pouze na systém MS2014+, se kterým se žadatelé často neztotožňují a měla by o výsledcích hodnocení informovat žadatele i prostřednictvím e-mailu.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> - Probíhá pokaždé před zahájením Výběrové komise 	<ul style="list-style-type: none"> - Někteří hodnotitelé nemají dostatečně nastudovaný projekt, udělují nižší počet bodů a trvá delší dobu než se hodnotitelé shodnou na výsledku - Stejní hodnotitelé hodnotí všechny operační programy a vzhledem k rozdílným postupům u jednotlivých OP jsou často zmatení, který postup je ten správný, proto musí probíhat vždy zdlouhavé školení hodnotitelů 	<ul style="list-style-type: none"> - Kancelář MAS může připravit, kde hledat v projektu a přílohách odpovědi na jednotlivá preferenční kritéria věcného hodnocení/ Manažer CLLD
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> - Kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti probíhá na základě zpracovaných kontrolních listů. Každý projekt kontrolují dva zaměstnanci MAS, čímž dochází ke snížení chybovosti. 	<ul style="list-style-type: none"> - 100% projektů i přes provedené konzultace se vrací žadatelům k doplnění což je pro MAS velká administrativní zátěž 	<ul style="list-style-type: none"> - Upozorňovat na možnosti konzultací a předběžných kontrol projektů a příloh před podáním prostřednictvím Portálu farmáře/Manažer CLLD
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> - MAS disponuje členy Výběrové komise, kteří jsou sami odborníci, a nevyužívá externí hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativa nebyla 	<ul style="list-style-type: none"> - Nebyla stanovena nápravná opatření
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,	<ul style="list-style-type: none"> - Projekty jsou k dispozici v kanceláři MAS a hodnotitelé si je mohou nastudovat 	<ul style="list-style-type: none"> - Ne všichni hodnotitelé využívají možnosti nastudovat si projekty dopředu 	<ul style="list-style-type: none"> - Zvážit časovou vytíženost členů Výběrové komise při volbě členů do této komise/ navrhování

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>předání podkladů (záznamy)</i>	v čase, který jim vyhovuje, díky tomu se ušetří část při samotném hodnocení projektů		členů před volbou orgánů MAS/Manažer CLLD
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	- Lhůty plníme v souladu s požadavky ŘO	- Negativa nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Zkušení členové Výběrové komise, kteří hodnotí projekty už od roku 2006 - Starší zkušenější členové pomáhají méně zkušeným	- Časová náročnost přepisování závěrů věcného hodnocení do Žádosti o dotaci - Zajišťování usnášeníschopnosti Výběrové komise - Někteří členové Výběrové komise dostatečně nezdůvodní přiřazené body a kancelář MAS je na to musí upozorňovat/ kontrolovat hodnotící listy	- Zajistit dostatečné administrativní kapacity na MAS/Manažer CLLD - Lépe koordinovat termíny zasedání Výběrové komise/Manažer CLLD - Lépe proškolovat členy Výběrové komise o způsobu hodnocení /Manažer CLLD
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	- Žádné žádosti o přezkum jsme nezaznamenali	- Negativa nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- Jsou zveřejňovány dle Pravidel 19.2.1 na webu	- Negativa nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení</i>	- Žadatelé jsou upozorňováni emailem a osobním dopisem	- Negativa nebyla	- Nebyla stanovena nápravná opatření

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	o výsledku hodnocení		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	- Jednoduchá práce se systémem Portálu Farmáře	- Chyby v předávaných dokumentech	- Vytvořit systém kontroly „čtyř očí“ na MAS a zamezit tak chybovosti/Manažer CLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV:

Za účelem zefektivnění administrace PRV je nezbytné navýšit administrativní kapacity MAS. Pro usnadnění hodnocení Výběrové komise může kancelář MAS připravit, kde hledat v projektu a přílohách odpovědi na jednotlivá preferenční kritéria věcného hodnocení. Před plánováním jednání Výběrové komise zvážit časovou vytíženost členů Výběrové komise, resp. dbát na časovou náročnost už při volbě členů do této komise/ navrhování členů před volbou orgánů MAS. Lépe koordinovat termíny zasedání Výběrové komise. Za účelem zrychlení jednání Výběrové komise musí MAS lépe proškolovat členy Výběrové komise o způsobu hodnocení. Žadatele je také nezbytné upozorňovat na možnosti konzultací a předběžných kontrol projektů a příloh před podáním prostřednictvím Portálu farmáře. Za účelem zamezení chybovosti MAS je potřeba vytvořit systém kontroly „čtyř očí“ na MAS.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> - MAS využívá všech možných prostředků pro animaci území - Propagační materiály - Jednou ročně tištěný zpravodaj - Facebook - Webové stránky - Individuální rozhovory a konzultace - Osvětové akce - Semináře - Školení - Publikační činnost - Spolupráce s regionální televizí a tiskem 	<ul style="list-style-type: none"> - Převažuje činnost dotačního poradenství - Časová náročnost přípravy animačních aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> - Navýšit personální kapacity MAS/Manažer CLLD
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> - MAS zpracovává ke každé akci pro veřejnost tiskové zprávy, které zveřejňuje na webu a rozesílá do okolních periodik a televizí 	<ul style="list-style-type: none"> - Vzhledem k tomu, že akce mají lokální zaměření, podaří se tiskové zprávy vydat pouze v úzkém seznamu periodik 	<ul style="list-style-type: none"> - Získat osobní kontakty na osoby z jednotlivých médií/Manažer CLLD
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> - MAS má specializovaného pracovníka pro aktivity facebooku 	<ul style="list-style-type: none"> - Zastaralý vzhled webových stránek 	<ul style="list-style-type: none"> - Začít jednat o aktualizaci webových stránek a změně designu/Manažer CLLD
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> - Probíhá na základě individuálních konzultací v průběhu celého roku ne pouze v době vyhlášení výzev - Vzniká průběžná databáze projektových záměrů, na které MAS může reagovat při vyhlášení výzev - Žadatelé mají možnost zadat 	<ul style="list-style-type: none"> - MAS je vytižena administrativní činností a na animační aktivity zbývá málo času, přestože je o ně velký zájem 	<ul style="list-style-type: none"> - Navýšit personální kapacity MAS/ Manažer CLLD

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	projektové záměry do webového formuláře a na základě těchto informací jsou pak oslovení v případě vyhlašování výzev		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

Za účelem zefektivnění práce ve vztahu k Animační činnosti MAS je zapotřebí navýšit personální kapacity MAS. Animační činnosti zajišťuje MAS nad rámec své kapacity a v osobním volnu pracovníků týmu. Jedná se především o aktivity typu organizačního zajištění akcí, moderování, facilitace, motivační činnosti, osvětové kampaně a vzdělávací akce. Pro zlepšení informovanosti o činnosti MAS je potřeba získat osobní kontakty na osoby z jednotlivých médií a začít jednat o aktualizaci webových stránek a změně designu.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 11 – Zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatek cyklostezek a jejich propojení	Existence zázemí pro cykloturisty, vybudované cyklostezky	Rozvoj sítě cyklostezek a cyklotras a napojení na síť dálkových tras		Nedostatek cyklostezek a jejich propojení, chybějící doplňková infrastruktura cyklostezek (lavičky a občerstvení ...), bezpečnost cyklotras (kvalita povrchu, vedení po komunikacích a nebezpečných cestách)/Výstavba cyklostezek a propojení stávajících cyklostezek v území; doplnění cyklostezek doplňkovou infrastrukturou	OPR.3.2.1.1 Cyklostezky a cyklotrasy	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní infrastruktury
Chybí doplňková infrastruktura cyklostezek (lavičky a občerstvení u cyklostezek, rozhledny...)		Vzrůstající obliba cykloturistiky a agroturistiky				
		Vytvořit síť cyklodopravy				
Bezpečnost cyklotras (kvalita povrchu, vedení po komunikacích)		Vzrůstající obliba cykloturistiky a agroturistiky a z toho vyplývající potřeba obnovy a budování nové infrastruktury				
		Rozvoj sítě cyklostezek a cyklotras v širším území a				

		mezinárodních				
	Uspokojivá dopravní dostupnost větších měst			Většina obyvatel využívá k cestování individuální automobilovou dopravu/Zvýšení motivace k využívání veřejné hromadné dopravy	OPR.3.2.1.2 Zvyšování bezpečnosti dopravy	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní infrastruktury
Stav místních komunikací a zastávek, nedostatek veřejných parkovacích ploch				Zastávky hromadné dopravy obsahují často jen základní vybavení nebo jsou poničené v důsledku vandalismu/Výstavby, opravy a dovybavení zastávek veřejné dopravy		
Není bezbariérová dostupnost			Nedostatečné řešení stavu a dopravních závad pozemních komunikací a chodníků ze strany kompetentních orgánů	Chodníky pro pěší nejsou ve všech obcích v optimálním stavu/Rekonstrukce chodníků a tvorba pěších zón v obcích		
Chybí prvky zklidňování dopravy a zvýšení bezpečnosti včetně přechodů pro chodce				Chybí prvky zklidňování dopravy a zvýšení bezpečnosti včetně přechodů pro chodce/ Implementace prvků zklidňování dopravy v nebezpečných úsecích a úsecích častých dopravních nehod; implementace prvků zvyšování bezpečnosti včetně přechodů pro chodce		

Chybějící nebo nedostatečně vybavená komunitní centra		Vytvářet nová komunitní centra		Nedostatečné vybavení a technicky nevyhovující prostředí míst pro setkávání občanů (komunitní centra, kulturní domy atd.); v některých obcích chybí i veřejná místa pro setkávání ve venkovních prostorách obce (návsí, parky, relaxační zóny) / Budování komunitních center; rekonstrukce budov sloužících pro komunitní účely; vybavení komunitních prostor; budování venkovních míst pro setkávání	OPR.5.2.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sociální inkluzi a komunitní rozvoj	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením
		Vznik komunitního centra jako platformy vzdělávání a přenosu informací				
Chybí chráněná pracoviště a chráněné bydlení	Fungující charity			V území žijí osoby ohrožené soc. vyloučením - zejména nízkopříjmové rodiny, závislí lidé, bezdomovci, a mládež ohrožená soc. patologickými jevy; Osoby ohrožené soc. vyloučením se koncentrují převážně do katastrálního území města Kyjova/ Inkluze osob ohrožených sociálním vyloučením; prevence; osvěta		
Výskyt osob ohrožených sociálním vyloučením						
Chybějící možnosti dostupného bydlení pro osoby ve finanční tísní						

Nedostatek zařízení sociální rehabilitace pro duševně nemocné (Ambulantní a Terénní forma),	Zájem obyvatel o využití soc. služeb		Nedostatek finančních prostředků pro sociální služby	Místní, časové a finanční možnosti terénních sociálních služeb nejsou v souladu s potřebami jejich uživatelů/Zvyšování kapacit terénních sociálních služeb; soulad místních, časových a finančních možností s potřebami uživatelů		
Terénní soc. služby plně neodpovídají potřebám						
Chybí krizová lůžka pro duševně nemocné (ambulantní)						
Chybějící prostředky na následnou péči a podporované bydlení, nedostatek startovacích bytů						
Chybí sociální terapeutické dílny				Chybí sociální terapeutické dílny, chráněné dílny, není dostatečná paliativní péče, chybí podporované zaměstnání duševně nemocných, chybí podpora nízkoprahových center/Podpora rozvoje sociálně terapeutických dílen, chráněných dílen, paliativní péče; Podpora zaměstnávání duševně nemocných, výstavba, rekonstrukce a vybavení pro nízkoprahová centra		
Chybí chráněné dílny, podporované zaměstnávání duševně						

nemocných						
Chybí chráněné bydlení, podporované bydlení pro duševně nemocné, sociální byty pro rodiny v krizi, startovací byty pro mladé						
Chybí denní stacionář pro mentálně postižené.						
Nedostatečná paliativní péče	Existence služby Agentura pro občany – systém poradenství pod jednou střechou (psychologická, sociální a právní poradna)			Zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče) nejsou dostatečně vybavené/ Podpora a rozvoj zdravotních a sociálních institucí; vybavení zdravotních a sociálních institucí		

Nedostatečné vybavení zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče)						
Další vzdělávání sociálních pracovníků v oblasti sociální rehabilitace duševně nemocných.						
Nedostatek psychiatrů a klinických psychologů (zdravotní pojišťovna)						
Nedostatek psychoterapeutů						

Schází pečovatelská péče až do domu	Dostupnost informací o nabízených sociálních službách			Chybí zde vhodné prostory a celková koncepce pro práci s rodinami v jejím širším pojetí od práce s dětmi až po prarodiče; v území se nachází málo rodinných center/Vybudování prostor a tvorba koncepce pro práci s rodinami; zakládání rodinných a komunitních center; zajištění vybavení prostor pro práci s rodinami		
Neexistuje společná platforma pro další vzdělávání a sdílení praktických zkušeností sociálních, zdravotních a pedagogických pracovníků (Centrum vzdělávání)		Vytvořit koordinovanou spolupráci organizací				
Počet služeb podpory rodin v krizi						
Nedostatek pracovních příležitostí		Podpora rozvoje sociálního podnikání			OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce
Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby ohrožené		Nové formy podnikání – např. sociální,				

sociálním vyloučením						
Chybí zaměstnávání sociálně vyloučených osob v sociálních podnicích						
		Založení sociálního podniku				
Nedostatek zařízení sociální rehabilitace pro duševně nemocné (Ambulantní a Terénní forma),	Dostupnost základních zdravotnických služeb v obcích			Chybí sociální rehabilitace pro duševně nemocné (Ambulantní a Terénní forma)/Podpora všech forem sociální rehabilitace pro duševně nemocné; podpora prevence; informovanost a osvěta	OPR.5.3.1.1 Deinstitucionalizace psychiatrické péče	C.5.3.1 podpora výstavby, rekonstrukce a materiálně technického zázemí zdravotních pracovišť
	Rychle dostupná zdravotnická pomoc					
Chybí krizová lůžka pro duševně nemocné (ambulantní)	Existence soc. zdrav. služby Fénix					

Technické vybavení ve zdravotnických zařízeních				Zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče) nejsou dostatečně vybavené/ Podpora a rozvoj zdravotních a sociálních institucí; vybavení zdravotních a sociálních institucí		
Nedostatečné vybavení zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče)						
Nedostatek psychiatrů a klinických psychologů (zdravotní pojišťovna)						
Nedostatek psychoterapeutů						

Chybějící finanční prostředky na provoz škol		Vznik svazkových škol	Nedostatek finančních prostředků na provoz škol	Špatný technický stav školských budov a nedostatek finančních prostředků na zajištění provozu některých škol/Rekonstrukce, opravy školských budov; zajištění dofinancování financování provozu; propagace škol – hledání sponzorů	OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení	C.5.1.1 Technická infrastruktura ve školství a celoživotním vzdělávání, podpora praktické a teoretické výuky ve školství
Špatný stav budov některých školských zařízení včetně tělocvičen			Odliv žáků z venkovských škol do městských			
			Rušení škol kvůli nedostatku financí na provoz			
Malá kapacita předškolních zařízení	Fungující školství 1. stupně v dostupné vzdálenosti, existence malotřídek	Vznik lesních školek a dalších nových forem předškolních zařízení		Růst počtu dětí v MŠ - z toho vyplývající nedostatečné kapacity MŠ, neodpovídající materiálové a technické vybavení MŠ, potřeba úprav zahrad MŠ/Zajištění dostatečných kapacit MŠ, materiální a technické vybavení MŠ, úpravy zahrad vzhledem ke zvyšování kapacit; vzdělávání a rozvoji dětí		
		Vznik a rozvoj komunitních škol				

Chybí kroužky pro dospělé, chybí širší nabídka vzdělávání pro dospělé, seniory	Nárůst počtu kroužků a mimoškolních aktivit (družiny)	Rozšíření nabídky zájmových činností, mimoškolních aktivit a celoživotního vzdělávání		Nesoulad nárůstu zájmu občanů o školské volnočasové aktivity, celoživotní vzdělávání a alternativní způsoby vzdělávání s finančními a personálními možnostmi školských zařízení tyto aktivity realizovat/ Podpora volnočasových aktivit; celoživotního vzdělávání; informovanost o možnostech volnočasového využití a vzdělávání; rozvoj alternativních způsobů vzdělávání, podpora nadaných dětí		
Aktivity pro „mozky“ např. chemické kroužky				Chybějí aktivity pro nadměrně nadané děti/ Podpora talentů – kroužky, akce, workshopy, informace o možnostech rozvoje; vybavení prostor pro setkávání nadměrně nadaných dětí		
Chybějící mezigenerační aktivity				Chybějící mezigenerační aktivity/ Podpora a rozvoj mezigeneračních aktivit		
Nedostatečná vybavenost školských zařízení v malých obcích (školní dvory, zahrady, dílny)				Nedostatečná vybavenost školských zařízení pro praktickou výuku (dílny, odborné pracoviště apod.); nedostatečné vybavení teoretické výuky odborných předmětů/ Vybavení školských zařízení pro potřeby praktické výuky a vybavení teoretické výuky odborných předmětů		
Nedostatečná vybavenost školských zařízení v malých obcích						
Nedostatečná vybavenost školských zařízení pro praktickou výuku (dílny apod.)						

Chybí učňovský odborný dorost, propojení učňovského školství s podnikatelskou sférou				Se změnou vzdělanostní struktury a struktury trhu práce dochází k problému návaznosti vzdělání na poptávku na trhu práce (chybí návaznost školství na poptávku podnikatelského sektoru - vzniká nevhodná struktura pracovní síly); chybí učňovský odborný dorost, malé propojení učňovského školství s podnikatelskou sférou; neexistuje dlouhodobá koncepce spolupráce mezi školami, zástupci obcí a podnikatelským sektorem/Zvýšit odbornou úroveň znalostí, dovedností a kompetencí pracovníků a soulad kvalifikační úrovně pracovní síly s požadavky trhu práce; vytvořit koncepci spolupráce mezi školami, obcemi a podnikatelským sektorem		
Nízké počty dětí ve třídách ZŠ						
Nedostatečné vybavení odborných pracovišť SOŠ a SOU						
Špatný stav památek a drobných sakrálních staveb	Množství kulturních památek			Velké množství kulturních a historických památek, které je potřeba udržovat; špatný stav památek a drobných sakrálních staveb v území/Rekonstrukce, opravy a údržba památek; osvěta o kulturním dědictví v území;	OPR.3.4.1.1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka	C.3.4.1 podpora zachování památek a místního kulturního dědictví
	Narůstající zájem o obnovu památek					

Neudržované polní cesty	Členitost krajiny	Zlepšení stavu krajiny a využití všech jejích funkcí	Nastane stav neochoty státu podporovat investice do krajiny	Omezená prostupnost krajiny v důsledku velkoplošného obhospodařování zemědělských pozemků spojeného se zrušením původních polních cest, neudržované cesty v krajině/Obnova původních polních cest, remízků, informovanost o možnostech zrychlených krajinných úprav, zlepšení komunikace mezi zemědělci a zástupci obcí,	OPR.6.1.1.1 Vzdělávání a získávání dovedností	C.6.1.1 podpora poradenství, informovanosti a osvěty
Nedostatečná osvěta vlastníků lesa a pozemků						
Výskyt svahových pohybů - 56 svahových nestabilit				Z hlediska inženýrské geologie je rizikovým faktorem výskyt svahových pohybů (aktivní sesuvy a potenciální sesuvná území)/Vytvořit přírodní bariéry zamezující svahovým pohybům; informovanost o možnostech rychlých krajinných úprav; podpora prevence před svahovými sesuvy;		
		Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství		Část území tvoří lokality narušené těžbou nerostných surovin/Rekultivace krajiny narušené těžbou, informovanost a osvěta o možnostech jejího využití,		
Nedostatečné povědomí v oblasti ekologie	Lokálně působící ochránci přírody, amatérští biologové, aktivní zájmové skupiny	Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství	Nezájem o přírodu vedoucí ke snižování významu přírody	Obyvatelstvo v území je nedostatečně environmentálně vzdělávané/Environmentální vzdělávání a osvěta obyvatelstva		
Nedostatečná osvěta vlastníků lesa a pozemků		Vytvořit systém zjišťování potřeb znalostí v zemědělství				

Rezervy v komunikaci a environmentálním vzdělávání veřejnosti						
Nedostatečná péče o přírodní památky						
Chybějí některé vzdělávací programy (environmentální, etická výchova)						
Ztráta vztahu k půdě u mladých generací, nepředává se řemeslo mladší generaci		Zajistit transfer znalostí mezi zemědělskými generacemi	Vznik zemědělských monopolů	Úbytek nebo stagnace drobných zemědělců a malovinařů/Podpora drobného zemědělství, malovinařství; zjednodušení legislativy; poradenský servis; informovanost a osvěta o možnostech; zlepšení marketingu a propagace; zajištění místních odběratelských řetězců		
			Demografický propad v oblasti zemědělského středního školství			
		Tradiční zemědělství, podpora malohospodaření a následně samozásobitelství	Zánik potřeby místní produkce			

Špatný image zemědělství		Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku				
Nedořešené vlastnické vztahy k půdě a k majetku a rozdrobené vlastnictví půdy.						
Nízká atraktivnost práce v zemědělství.			Demografický propad v oblasti zemědělského středního školství			
			Malý příliv mladých kvalifikovaných lidí do zemědělství.			
		Lepší uplatnění produkce vína a destilátů díky narůstající oblibě a novým trendům	Rostoucí dovozy levnějších výrobků			

Špatný image zemědělství		Tradiční zemědělství, podpora malohospodářství a následně samozásobitelství		Ekologické zemědělství zatím nenaplnuje svůj potenciál v poskytování veřejných statků, v sociální oblasti, v ekonomické životaschopnosti, rozvoji trhu atd./ Větší osvěta o možnostech ekologického zemědělství, zajištění odbytu, informovanost o produktech směrem k veřejnosti		
		Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku	Rostoucí dovozy levnějších výrobků			
		Větší inklinace spotřebitelů ke specifickým výrobkům se „známkou kvality“ (regionální výrobky, speciality a bioprodukty)				

<p>Zdevastovaná půda a eroze zemědělské půdy (nedostatečné množství krajinných a protierozních prvků – remízky, zeleň apod., špatný způsob osévání zemědělské půdy, monokultury, pěstování nevhodných, povrchových plodin – např. kukuřice, nešetrnost k obdělávané půdě - hnojení, vysoké chemické vstupy do půdy, výnosy na úkor ochrany půdy, velké stroje, ad.) v důsledku velkoplošného intenzivního hospodaření</p>		<p>Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství</p>		<p>Rychlost úbytku orné půdy v návaznosti na dlouhodobou udržitelnost soběstačnosti regionu v potravinové produkci/ Zabránit úbytku orné půdy – osvěta, informovanost; další druhy podpory pro drobné zemědělce</p>				

Existence černých skládek	Zlepšující se stav krajiny a ŽP, čisté prostředí, vznikají biotopy, druhová pestrost, existence drobných chráněných území			V území se vyskytuje nedostatečné povědomí v oblasti ekologie/Zvýšit vzdělanost obyvatelstva v oblasti ekologie – osvěta, informovanost, semináře, poradny		
Nedostatečné povědomí v oblasti ekologie	Lokálně působící ochránci přírody, amatérští biologové, aktivní zájmové skupiny	Lokální přírodu a zemědělství - zahrnout do osnov praktické výuky	Nezájem o přírodu vedoucí ke snižování významu přírody			
Nedostatečná osvěta vlastníků lesa a pozemků		Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství				
Chybějící sběrné dvory						
		Podpora potravinové a energetické soběstačnosti venkova				
Úbytek nebo stagnace malovinařů a drobných zemědělců	Vinařství, zlepšující se podmínky pro vinařství	Tradiční zemědělství, podpora malohospodaření a následně samozásobitelství	Změna politiky MZE, projevení důsledků složité legislativy pro malovinaře	Úbytek nebo stagnace drobných zemědělců a malovinařů/ Podpora drobného zemědělství, malovinařství; zjednodušení legislativy; poradenský servis; informovanost a osvěta o možnostech; zlepšení marketingu a propagace; zajištění místních odběratelských řetězců	OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových malozemědělců, zpracovatelských podniků, vinařství
			Snižování zaměstnanosti v agrárním sektoru			

Špatný image zemědělství	Rozvoj vinařství	Rozvíjející se vinařská turistika	Opouštění zahrádek			
	Zlepšující se spolupráce vinařů – vinařské spolky, společné akce pro turisty	Zavést systém regionálního marketingu místních produktů a služeb				
		Podpořit rozvoj malých a středních regionálních výrobců, podporující i zaměstnanost venkova	Vznik zemědělských monopolů			
		Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku	Zánik potřeby místní produkce			
			Rostoucí dovozy levnějších výrobků			
			Sílící konkurence v oblasti potravinářství			
Úbytek živočišné výroby			Ubývání chovných zvířat			

Ztráta vztahu k půdě u mladých generací, nepředává se řemeslo mladší generaci		Zajistit transfer znalostí mezi zemědělskými generacemi	Vznik zemědělských monopolů	Rychlost úbytku orné půdy v návaznosti na dlouhodobou udržitelnost soběstačnosti regionu v potravinové produkci/ Zabránit úbytku orné půdy – osvěta, informovanost; další druhy podpory pro drobné zemědělce		
		Vytvořit systém zjišťování potřeb znalostí v zemědělství				
	Zachované tradice pěstování a zpracování ovoce, dostatek čerstvého ovoce a zeleniny	Využít optimální podmínky pro sadařství, zelinářství a návaznost zpracovatelských aktivit	Rostoucí dovozy levnějších výrobků	Nízký stupeň zpracování místních produktů, chybějí zpracovatelské kapacity na produkty malého a středního podnikání; nízký podíl regionální, především zemědělské produkce/Zajistit odbytová místa pro místní produkty (lokální trhy); zajištění propagace a stálosti kvality	OPR.1.1.1.2 Zemědělské podnikání - zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových malozemědělců, zpracovatelských podniků, vinařství
	Specifické lokální výrobní tradice	Podpořit rozvoj regionální produkce (zásadní pro malé farmy) a částečné nahrazení dovozu potravin domácí produkcí	Růst globalizace a koncentrace kapitálu ve zpracovatelském průmyslu a obchodě a rostoucí tlak na prvovýrobce			
			Snižování zaměstnanosti v agrárním sektoru			

Nevyužité podmínky pro ovocnářství, zelinářství, zanedbané, nevyužívané sady		Tradiční zemědělství, podpora malohospodaření a následně samozásobitelství	Vznik zemědělských monopolů	Úbytek nebo stagnace drobných zemědělců a malovinařů/Podpora drobného zemědělství, malovinařství; zjednodušení legislativy; poradenský servis; informovanost a osvěta o možnostech; zlepšení marketingu a propagace; zajištění místních odběratelských řetězců		
		Větší inklinace spotřebitelů ke specifickým výrobkům se „známkou kvality“ (regionální výrobky, speciality a bioprodukty)				
		Růst poptávky měst po produkci a nabídce venkova – místní potraviny, prostor, ticho, systémové služby				
Ztráta vztahu k půdě u mladých generací, nepředává se řemeslo mladší generaci		Zajistit transfer znalostí mezi zemědělskými generacemi				

		Lepší uplatnění produkce vína a destilátů díky narůstající oblibě a novým trendům	Rostoucí dovozy levnějších výrobků			
		Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku	Zánik potřeby místní produkce			
		Vytvářet nové výrobky (mošty, želé, marmelády, paštiky, salámy, ...)				
		Prosadit dodávání místních produktů do školních, veřejných zařízení				
		Vytvoření portálu venkovské tržnice				

Špatný stav a prostupnost krajiny		Zlepšení stavu krajiny a využití všech jejích funkcí	Nastane stav neochoty státu podporovat investice do krajiny	Omezená prostupnost krajiny v důsledku velkoplošného obhospodařování zemědělských pozemků spojeného se zrušením původních polních cest, neudržované cesty v krajině/Obnova původních polních cest, remízků, informovanost o možnostech zrychlených krajinných úprav, zlepšení komunikace mezi zemědělci a zástupci obcí,	OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav
Neudržované polní cesty						
Rychlý odtok vody z krajiny			Nastane období sucha, projeví se problémy vzniklé zrychleným odtokem vody z krajiny	Území vykazuje zpomalený oběh podzemní vody v důsledku existence nadložních jílu/Zrychlit oběh podzemních vod krajinnými úpravami;		
				Změny klimatu s predikovanými dopady.		
Zanedbaná údržba odvodňovacího zařízení						
				Z hlediska inženýrské geologie je rizikovým faktorem výskyt svahových pohybů (aktivní sesuvy a potenciální sesuvná území)/Vytvořit přírodní bariéry zamezující svahovým pohybům; informovanost o možnostech rychlých krajinných úprav; podpora prevence před svahovými sesuvy;		
Nedostatek vodních ploch		Obnova a budování vodních ploch	Projeví se problémy znečištění vod	Území patří mezi nejsušší oblasti v ČR/Zajistit dostatek vody v území pro období sucha, krajinářská opatření vedoucí k zadržení vody v území		

Jedna z nejsušších oblastí ČR						
Rychlý odtok vody z krajiny			Nastane období sucha, projeví se problémy vzniklé zrychleným odtokem vody z krajiny			
Absence řízeně zakládání a následně udržovaných mokřadů				V okolí obcí chybí rybníky, původní vodních nádrže - zdroj vody, rekreace/Obnova původních a výstavba nových zdrojů užitkové vody v okolí obcí (rybníky, jezírka, mokřady);		
Nedostatek vodních ploch		Obnova a budování vodních ploch	Projeví se problémy znečištění vod			
Nechť obcí pustit se do KoPÚ	Realizované pozemkové úpravy v části území			Nedostatečná intenzita provádění pozemkových úprav/Motivace k provádění KoPÚ, osvěta, informovanost		
Nedostatečná intenzita provádění pozemkových úprav						
	Zachované původní dřeviny - listnaté lesy		Dojde k nárůstu pohybu aut a hlavně čtyřkolek po lesích - plašení zvěře, ztráta lesa jako klidové zóny, atd.		OPR.1.2.1.2 Lesnická infrastruktura	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav

	Vysoká lesnatost území					
Ztížená pozice podnikatelských subjektů místního významu, včetně OSVČ, na trhu práce.	Převaha malých a středních podniků v ekonomické struktuře regionu	Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku	Odliv kvalifikovaných pracovníků.	Málo služeb orientujících se na tradiční řemesla, dochází k úbytku tradičních služeb v území/Podpora služeb orientujících se na tradiční řemesla, propagace a zviditelnění tradičních služeb a řemesel; informovanost žáků škol o možném uplatnění v oblasti tradičních řemesel	OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků	C.2.1.1 podpora podnikání malých podniků a mikropodniků
Úbytek tradičních služeb (opravy, čistírny, ...)		Růst poptávky měst po produkci venkova – místní potraviny, prostor, ticho, systémové služby	Rostoucí dovozy levnějších výrobků			
		Vytvářet nové výrobky (mošty, želé, marmelády, paštiky, salámy, ...)				
Opuštěné zemědělské areály	Existence volných prostorů k podnikání	Nové využití brownfields	Ztráta zájmu podnikatelů o rozvoj firem v regionu v důsledku chybějících ploch k podnikání	Velké množství tzv. brownfields v území, které nejsou často ani registrovány v národní databázi/Registrace nevyužívaných budov, objektů a areálů do Národní databáze brownfields, osvěta mezi vlastníky nemovitostí a pozemků		

Nevyužité průmyslové a zemědělské objekty - brownfields	Dostatek nevyužitých ploch pro podnikání v místech bývalých zemědělských farem	Využívat více průmyslové objekty - brownfields				
Chybí podnikatelské inkubátory	Velké množství životaschopných OSVČ		Stárnutí obyvatelstva, odliv schopných / mladých lidí za prací mimo území MAS	Nízká míra pracovních příležitostí, odliv kvalifikované pracovní síly za lepšími možnostmi zaměstnání mimo region/Podpora podnikání, zejména usnadnění hospodářského využívání nových myšlenek a podporou zakládání nových podniků, mimo jiné prostřednictvím podnikatelských inkubátorů.		
Není dostatečná podpora job clubů						
Nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch vč. doplňkové, např. chybí ubytovací a stravovací zařízení pro různý typ klientely		Rozvíjející se vinařská turistika a zapojování drobných vinařů prostřednictvím akcí na MVS		Ne úplně uspokojivá je situace se stravovacími a ubytovacími kapacitami tak, aby odpovídaly poptávce různé klientely (např. nedostatek ubytovacích kapacit typu bed and breakfast)/Optimalizace stravovacích a ubytovacích kapacit s ohledem na poptávku a atraktivitu turistického ruchu v území	OPR.2.2.1.1 Rozvoj venkovské turistiky	C.2.2.1 podpora a rozvoj podnikatelských subjektů v návaznosti na venkovskou turistiku
	Bohatá historie, živé tradice postavené na folkloru a vinařství – zajímavé turistické cíle	Propojení činností s turistikou a agroturistikou				

Pozorován pokles počtu přenocování a zkracování doby pobytu v území	Růst počtu návštěvníků a turistů	Růst poptávky měst po produkci a nabídce venkova – místní potraviny, prostor, ticho, systémové služby				
		Rozvoj služeb v návaznosti na růst počtu návštěvníků a turistů				
		Rozvoj ubytování typu BB (bed and breakfast)				
Špatná propagace regionu, míst – chybí důraz na koncovku (produkty, cíle),	Existence zavedených turistických cílů					
		Vzrůstající obliba cykloturistiky a agroturistiky				
Nedostatek stezek pro pěší turistiku		Vznik Kyjovského příměstského lesa	Dojde k nárůstu pohybu aut a hlavně čtyřkolek po lesích - plašení zvěře, ztráta lesa jako klidové zóny, atd.		OPR.2.2.2.1 Lesní tematické stezky	C.2.2.2 podpora infrastruktury pro cestovní ruch

Nedostatek naučných stezek a informačních systémů pro turisty						
				Chybí technické vybavení pro údržbu veřejných prostranství a zelených ploch, lesů, technické zázemí pro technické služby/ Dovybavení technických služeb potřebným technickým vybavením, opravy, rekonstrukce, dostavby zázemí pro technické služby, garáže pro vozidla technických služeb	OPR.1.2.1.3 Lesnické technologie	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav
	Chuť lidí vytvářet společné hodnoty	Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku			OPR.6.2.1.1 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	C.6.2.1 podpora aktivit vedoucí ke spolupráci a partnerství
		Vytvoření portálu venkovské tržnice				
		Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství				
		Vytvořit systém zjišťování potřeb znalostí v zemědělství				

	Existence příkladů dobrých praxí	Větší inklinace spotřebitelů ke specifickým výrobkům se „známkou kvality“ (regionální výrobky, speciality a bioprodukty)				
		Vzrůstající zájem o systémy certifikovaných značek				
	Výhodná poloha regionu (Slovensko, Rakousko)	Využití lokálního potenciálu přírodních zdrojů (dřevo, voda, energie), historického dědictví, lidského kapitálu				
	Zkušenosti ze společných projektů obcí	Využití Nových forem spolupráce PPP				

	Blízkost slovenských a rakouských hranic	Podpořit rozvoj občanské společnosti a strukturu efektivního partnerství mezi jednotlivými partnery				
		Vytvořit koordinovanou spolupráci organizací	Ztráta zájmu místních obyvatel podílet se n rozvoji svého území			
				Klesá počet obyvatel v produktivním věku; výrazně roste Index ekonomického zatížení / Zabývat se oblastmi týkající se rodinné politiky;	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	C.5.2.3 Prorodinná opatření
Chybí finanční podpora pro sociálně slabé rodiny – nemají finance na kroužky svých dětí	Fungující systém práce s rodinou v krizi (OSPOD, programy OS Krok (SAS,OSP, právní poradna)			V území žije velké množství neúplných rodin/Podpora neúplných rodin; odhalení příčin rozvodovosti; manželské poradny – informovanost, prevence		
Chybí jesle		Vznik lesních školek a dalších nových forem předškolních zařízení		V území chybí instituce typu Jesle, bytové mateřské školy/Podpora odlehčovacích institucí pro matky typu Jesle, bytové mateřské školky; vybavení těchto institucí; propagace, informovanost o dostupnosti mezi veřejností		
Nedostatek rodinných center						

Chybí pracovní příležitosti pro osoby se změnou pracovní schopností Matky po mateřské dovolené, komplikovaný návrat na trh práce, nejsou rozšířeny možnosti práce na zkrácené úvazky		Rozšíření a vznik nových služeb pro matky samoživitelky		Struktura a uplatnění na trhu práce nejsou nakloněny k situaci matek samoživitelek s dětmi (chybí zkrácené úvazky, klouzavá pracovní doba, částečná možnost home office...)/Podpora přístupu k zaměstnání pro osoby hledajících zaměstnání prostřednictvím místních iniciativ na podporu zaměstnanosti, podpory mobility pracovníků a podpory částečných úvazků		
Nedostatek pracovních příležitostí		Podpora rozvoje sociálního podnikání		Roste nezaměstnanost mladých lidí, vedoucí k sociálním problémům, zcela chybí pracovní uplatnění pro osoby se změnou pracovních schopností/Podpora praxí, zlepšení komunikace mezi aktéry na trhu práce, podpora tvorby místo pro osoby se změnou pracovních schopností, zvýšit informovanost o možnostech veřejných zakázek;	OPR.2.3.1.2 Sociální podnikání - zaměstnávání a sociální začleňování osob znevýhodněných na trhu práce	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce
Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby ohrožené sociálním vyloučením		Nové formy podnikání – např. sociální,				
Chybí zaměstnávání sociálně vyloučených osob v sociálních						

podnicích						
		Založení sociálního podniku				
Chybějící nebo nedostatečně vybavená komunitní centra		Vytvářet nová komunitní centra		Nedostatečné vybavení a technicky nevyhovující prostředí míst pro setkávání občanů (komunitní centra, kulturní domy atd.); v některých obcích chybí i veřejná místa pro setkávání ve venkovních prostorách obce (návsí, parky, relaxační zóny) / Budování komunitních center; rekonstrukce budov sloužících pro komunitní účely; vybavení komunitních prostor; budování venkovních míst pro setkávání	OPR.5.2.1.2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitního rozvoje	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením
		Vznik komunitního centra jako platformy vzdělávání a přenosu informací				
Koordinace a propojenost sociálních organizací	Fungující charity			V území žijí osoby ohrožené soc. vyloučením - zejména nízkopříjmové rodiny, závislí lidé, bezdomovci, a mládež ohrožená soc. patologickými jevy; Osoby ohrožené soc. vyloučením se koncentrují převážně do katastrálního území města Kyjova/ Inkluze osob ohrožených sociálním vyloučením; prevence; osvěta		

Výskyt osob ohrožených sociálním vyloučením						
Počet služeb podpory rodin v krizi						
Chybějící prostředky na následnou péči a podporované bydlení, nedostatek startovacích bytů						
Terénní soc. služby plně neodpovídají potřebám	Zájem obyvatel o využití soc. služeb		Nedostatek finančních prostředků pro sociální služby	Místní, časové a finanční možnosti terénních sociálních služeb nejsou v souladu s potřebami jejich uživatelů/Zvyšování kapacit terénních sociálních služeb; soulad místních, časových a finančních možností s potřebami uživatelů		
Chybějící možnosti dostupného bydlení pro osoby ve finanční tísní						
Chybí sociální terapeutické dílny				Chybí sociální terapeutické dílny, chráněné dílny, není dostatečná paliativní péče, chybí podporované zaměstnání duševně nemocných, chybí podpora nízkoprahových center/ Podpora rozvoje sociálně terapeutických dílen, chráněných dílen, paliativní péče; Podpora zaměstnávání duševně nemocných, výstavba, rekonstrukce a vybavení pro nízkoprahová centra		

Nedostatečná paliativní péče				Chybí sociální rehabilitace pro duševně nemocné (Ambulantní a Terénní forma)/Podpora všech forem sociální rehabilitace pro duševně nemocné; podpora prevence; informovanost a osvěta		
Nedostatek zařízení sociální rehabilitace pro duševně nemocné (Ambulantní a Terénní forma),						
Chybí chráněné dílny, podporované zaměstnávání duševně nemocných						
Chybí krizová lůžka pro duševně nemocné (ambulantní)						
Chybí chráněné bydlení, podporované bydlení pro duševně nemocné, sociální byty pro rodiny v krizi, startovací byty pro mladé						

Další vzdělávání sociálních pracovníků v oblasti sociální rehabilitace duševně nemocných.	Existence služby Agentura pro občany – systém poradenství pod jednou střechou (psychologická, sociální a právní poradna)			Zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče) nejsou dostatečně vybavené/Podpora a rozvoj zdravotních a sociálních institucí; vybavení zdravotních a sociálních institucí		
Nedostatečné vybavení zdravotní a sociální instituce (léčebně preventivní a krizová intervence, rehabilitace, sociální integrace, psychiatrické a adiktologická a psychoterapeutická péče)						
Chybí finanční podpora pro sociálně slabé rodiny – nemají finance na kroužky svých dětí	Fungující systém práce s rodinou v krizi (OSPOD, programy OS Krok (SAS,OSP, právní poradna)			V území žije velké množství neúplných rodin/Podpora neúplných rodin; odhalení příčin rozvodovosti; manželské poradny – informovanost, prevence		

Chybí pracovní příležitosti pro osoby se změněnou pracovní schopností Matky po mateřské dovolené, komplikovaný návrat na trh práce, nejsou rozšířeny možnosti práce na zkrácené úvazky						
Rozšiřování a užívání drog mezi mládeží	Nízká kriminalita, bezpečnost		Nárůst počtu sociálně slabých a nepříznivých obyvatel	Rozrůstá se skupina lidí užívající návykové látky a s tím související kriminalita v území/Zajistit prevenci v této oblasti, a to nejen v primární, ale také v sekundární úrovni (rizikové skupiny obyvatel) a zejména v terciární prevenci (např. sběr použitého injekčního materiálu)		
	Řešení protidrogové politiky – prevence, nízkoprahový klub, K-centrum, léčba závislosti, doléčování, klub pro abstinenty		Snadná dostupnost návykových látek (pervitin)			
	Existence stabilního zařízení pro léčbu závislostí – TK					

	Krok					
Chybí chráněná pracoviště a chráněné bydlení				V posledních letech roste počet osob bez domova i mezi mladší generací občanů/Zajištění prevence proti bezdomovectví - kurzy finanční gramotnosti; sociální poradenství; informovanost ve školských zařízeních; podpora sociálního bydlení; podpora terénních služeb		
Podpora mezigenerační sounáležitosti				Chybí aktivizační služby pro seniory i sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi/ Podpora rozvoje aktivizačních služeb pro seniory a sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi		
		Zavedení místní dopravy pro starší a potřebné (sociální taxi)				
Nedostatek vyškolených poradců v oblasti finanční gramotnosti				Malá finanční gramotnost cílových skupin sociálních služeb/Zvýšení finanční gramotnosti cílových skupin sociálních služeb		
Chybí finanční podpora pro sociálně slabé rodiny – nemají finance na kroužky svých dětí						

	Dostupnost informací o nabízených sociálních službách			Chybí podpora aktivit stimulujících veřejnou diskusi o palčivých problémech v regionu, místě/ Podpora aktivit stimulující veřejnou diskusi o palčivých problémech v regionu		
Nízký zájem škol o odbornou prevenci rizikového chování	Existence místního plánu + Akčního plánu protidrogové politiky Města Kyjova			Z trestné činnosti jsou výrazně problematickou oblastí v území hlavně činnosti spojené s výrobou, držením a distribucí drog/Plán protidrogové politiky, prevence, terénní služby, monitoring drogové problematiky, besedy, přednášky pro žáky i pedagogy škol, aktivní policie		
Nevhodná struktura pracovní síly – školy nereflktují potřeby pracovního trhu, chybí učňovský odborný dorost, malé propojení učňovského školství s podnikatelskou sférou			Odliv kvalifikovaných pracovníků.	Se změnou vzdělanostní struktury a struktury trhu práce dochází k problému návaznosti vzdělání na poptávku na trhu práce (chybí návaznost školství na poptávku podnikatelského sektoru - vzniká nevhodná struktura pracovní síly); chybí učňovský odborný dorost, malé propojení učňovského školství s podnikatelskou sférou; neexistuje dlouhodobá koncepce spolupráce mezi školami, zástupci obcí a podnikatelským sektorem/Zvýšit odbornou úroveň znalostí, dovedností a kompetencí pracovníků a soulad kvalifikační úrovně pracovní síly s požadavky trhu práce; vytvořit koncepci spolupráce mezi školami, obcemi a podnikatelským sektorem	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce
Vysoká míra nezaměstnanosti (převyšující průměr kraje i ČR), málo pracovních příležitostí			Migrace za prací do jiných regionů			

Sezonní zaměstnanost		Rozšíření a vznik nových služeb pro matky samoživitelky		Struktura a uplatnění na trhu práce nejsou nakloněny k situaci matek samoživitelek s dětmi (chybí zkrácené úvazky, klouzavá pracovní doba, částečná možnost home office...)/Podpora přístupu k zaměstnání pro osoby hledajících zaměstnání prostřednictvím místních iniciativ na podporu zaměstnanosti, podpory mobility pracovníků a podpory částečných úvazků		
Nedostatečná nabídka částečných úvazků						
Chybí pracovní příležitosti pro osoby se změnou pracovní schopností Matky po mateřské dovolené, komplikovaný návrat na trh práce, nejsou rozšířeny možnosti práce na zkrácené úvazky						
Nesoulad potřeb trhu práce s poptávkou				Roste nezaměstnanost mladých lidí, vedoucí k sociálním problémům, zcela chybí pracovní uplatnění pro osoby se změnou pracovních schopností/Podpora praxí, zlepšení komunikace mezi aktéry na trhu práce, podpora tvorby místo pro osoby se změnou pracovních schopností, zvýšit informovanost o možnostech veřejných		

				zakázek;		
Nedostatek pracovních příležitostí pro osoby ohrožené sociálním vyloučením						
Vysoká nezaměstnanost, odliv kvalifikované pracovní síly a mladých						
Ztížená pozice podnikatelských subjektů místního významu, včetně OSVČ, na trhu práce.	Vznik nových a rozvoj stávajících regionálních výrobků, zlepšit marketing, zavést regionální značku	Odliv kvalifikovaných pracovníků.	Nízká míra pracovních příležitostí, odliv kvalifikované pracovní síly za lepšími možnostmi zaměstnání mimo region/Podpora podnikání, zejména usnadnění hospodářského využívání nových myšlenek a podporou zakládání nových podniků, mimo jiné prostřednictvím podnikatelských inkubátorů.			
Odliv kvalifikované pracovní síly za lepšími možnostmi zaměstnání		Stárnutí obyvatelstva, odliv schopných / mladých lidí za prací mimo území MAS				

Neexistence dlouhodobé koncepce spolupráce obcí s podnikatelským sektorem			Ztráta zájmu podnikatelů o rozvoj firem v regionu v důsledku chybějících ploch k podnikání			
Špatný stav a prostupnost krajiny		Zlepšení stavu krajiny a využití všech jejích funkcí	Nastane stav neochoty státu podporovat investice do krajiny	Nepropustnost krajiny pro místní obyvatele/Zvýšit počet polních a lesních cest v území s prvky poskytující zázemí pro trávení volného času obyvatel v krajině	OPR. 1.2.3.1 Realizace ÚSES	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav C.1.2.3 zajištění vyšší ochrany, budování a funkčnosti prvků ÚSES, životního prostředí
Neudržované polní cesty						
	Zachované původní dřeviny - listnaté lesy			V území dochází k poklesu plošného zastoupení trvalých travních porostů, nachází se zde i nižší podíl lesních porostů ve srovnání s republikovým průměrem/Zvýšení podílu travních porostů v území; podpora zalesňování / zakládání lesů včetně nákladů na založení		
	Vysoká lesnatost území					

				Značná část základních skladebných prvků ÚSES v území je zcela nefunkčních nebo jen částečně funkčních/Rekultivace biocenter, biokoridorů a interakčních prvků a dalších prvků ÚSES v území		
Nevyužité podmínky pro ovocnářství, zelinářství, zanedbané, nevyužívané sady						
Zdevastovaná půda a eroze zemědělské půdy (nedostatečné množství krajinných a protierozních prvků – remízky, zeleň apod., špatný způsob osévání zemědělské půdy, monokultury, pěstování nevhodných, povrchových plodin – např. kukuřice, nešetrnost k obdělávané půdě - hnojení, vysoké chemické vstupy do půdy, výnosy na úkor ochrany půdy, velké stroje, ad.) v			Projeví se důsledky vodní a větrné eroze	Velká část zemědělsky intenzivně obhospodařovaných ploch je ohrožena působením erozních činitelů (vodní a větrné eroze) a v území není dostatek existujících funkčních větrných bariér/Zajistit povodňovou a protierozní ochranu intravilánu a volní krajiny, podpořit preventivní protipovodňová a protierozní opatření	OPR. 1.2.2.1 Protierozní opatření	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav C.1.2.2 podpora protipovodňových a protierozních opatření

důsledku velkoplošného intenzivního hospodaření						
--	--	--	--	--	--	--

			Projeví se problémy znečištění vod			
Zanedbaná údržba odvodňovacího zařízení			Přijdou povodně, přívalové deště			
			Změny klimatu s predikovanými dopady.			

Nekoncepčnost v řešení sídelní zeleně v obcích, nesystematická obnova sídelní zeleně				<p>Nekoncepčnost v řešení sídelní zeleně v obcích, nesystematická obnova sídelní zeleně/Na základě koncepčních dokumentů pracovat na zajištění systematické obnovy sídelní zeleně v obcích. Poukázat na problémová místa a upozornit na některá zastavitelná území, která jsou v konfliktu s krajinným rázem. Poukázat na plochy, které mají určitý potenciál a jsou tím pádem perspektivní pro výsadbu krajinné zeleně a budování doprovodných prvků. Pravidelně obnovovat a rozvíjet plochy sídelní zeleně na základě koncepčních dokumentů.</p>	<p>OPR. 1. 2. 4. 1 Realizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně</p>	<p>C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav C.1.2.4 zkvalitnění environmentálního prostředí, zvýšení povědomí o environmentálním prostředí</p>
Chybí zezeň v místech setkávání občanů				<p>Chybí zezeň v místech setkávání občanů, případně je potřeba ji obnovit/Realizace výsadby sídelní zeleně v místech setkávání občanů resp. budování „zelených míst“ pro setkávání jako jsou např. parky, lesoparky, sídlištní zezeň, zezeň v okolí občanského vybavení a veřejných budov, v okolí dětských hřišť apod.</p>		
Chybí veřejná místa pro setkávání (návsí, parky, relaxační zóny)		Budovat veřejná místa pro setkávání (návsí, parky, relaxační zóny)				

Tabulka 12 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	10,87%	9,77%	8,47%	7,25%	5,51%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 238	7 207	7 210	7 143	7 351
Dokončené byty celkem	145	115	79	112	121
Trvalé travní porosty (ha)	1 375,29	1 392,90	1 393,56	1 405,16	1 404,67
Zemědělská půda (ha)	30 311,89	30 289,58	30 282,78	30 275,76	30 271,52
Lesní pozemky (ha)	14 215,22	14 216,68	14 240,24	14 239,07	14 244,81
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 104,23	1 098,10	1 094,92	1 078,14	1 076,85
Celková rozloha MAS (ha)	49 987,47	49 990,09	49 990,17	49 994,39	50 003,54
Počet obcí v území MAS	45	45	45	45	45
Celkový počet obyvatel MAS	62 229	62 142	61 865	61 857	61 826

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Zemědělství, příroda, krajina a životní prostředí

Ze závěrů hodnocení fokusních skupin z pohledu posouzení správnosti nastavení intervence je zřejmé, že v klíčové oblasti Zemědělství vč. vinařství, příroda, krajina a životní prostředí byla tato správně nastavena. Stav krajiny je nadále neutěšený a přetrvává ohrožení další devastací krajiny vlivem nedostatečných opatření a způsobu velkoplošného hospodaření. Přetrvává zde však také malý zájem o hospodaření vlastníků na malých pozemcích. Chybí zde zpracovatelské podniky, odbytiště, případně dodavatelské řetězce,

jež by zvýšily soběstačnost regionu. Špatný je rovněž stav vodních toků a lesů. Situaci ještě zhoršují projevy klimatických změn.

Podnikání nezemědělské povahy, cestovní ruch, zaměstnanost, obchod služby

SWOT analýza Klíčová oblast SCLLD Podnikání nezemědělské povahy – průmysl a výroba, služby, obchod cestovní ruch, zaměstnanost, výzkum, vývoj a inovace je hodnocena jako dobře stanovená. Malé a mikropodniky nemají jinou možnost kromě MAS čerpat dotace na projekty do 500.000,- Kč.

Řízení a rozvoj obcí, infrastruktura, bezpečnost, doprava, výstavba

V oblasti Řízení a rozvoj obcí, bydlení, bezpečnost, infrastruktura včetně dopravy, výstavba, urbanismus, veřejná prostranství byl zaznamenán přetrvávající nedostatek zeleně v sídlech i jejich okolí, chybějící propojení obcí sítí cyklostezek, špatný stav místních komunikací a chodníků, neuspokojivá dopravní dostupnost v malých obcích a napojení na vlakové a dálkové spoje, špatně plánovaná a nekoordinovaná omezení dopravy. Za hrozbu je nadále považováno nedostatečné řešení stavu a dopravních závad pozemních komunikací a chodníků.

Volnočasové aktivity, společenský život, kultura sport, rekreace

Volnočasové aktivity, společenský život, kultura, sport, rekreace by měly být klíčovými oblastmi, které se nejvíce rozvíjí. Původní SWOT vystihuje situaci a je stále platná, bohužel však realizace SCLLD neumožnila realizaci takových opatření, která by situaci výrazně zlepšila. Stále chybí zázemí pro činnosti spolků a podporu místních vůdců neformálních občanských aktivit. SWOT analýza byla doplněna o slabou stránku a to nedostatečnou motivaci a podporu sportu dětí a mládeže. V současné době MAS nemá žádný programový rámec na podporu spolkové činnosti a kultury. Dalším přetrvávajícím problémem je špatný stav drobných památek a sakrálních staveb. MAS má v současné době zmapováno cca 700 drobných sakrálních staveb na území, z nichž se mnohé nachází ve špatném stavu. Památky je potřeba rekonstruovat, opravovat a udržovat. Neméně důležitá je osvěta o kulturním dědictví v území a podpora obnovy a udržování tradic..

Školství, vzdělávání, sociální péče a zdravotnictví

Školství, vzdělávání, sociální péče a zdravotnictví - v této klíčové oblasti odpovídá SWOT současné situaci. V oblasti školství zazněly obavy ze špatné úrovně středoškolského a učňovského školství, což do jisté míry souvisí s odlivem vzdělaných lidí a odchodem za lepšími výdělky. Střední školy nejsou schopné naplnit kapacitu učňovských oborů. Příležitostí je větší zaměření na práci s dětmi a jejich motivaci.

V sociální oblasti jsou pocíťovány tytéž slabé stránky jako v původní analýze. Stále chybí pracovní příležitosti pro osoby se změněnou pracovní schopností, matky po mateřské dovolené mají komplikovaný návrat na trh práce, nejsou rozšířeny možnosti práce na zkrácené úvazky. Slabou stránkou jsou nadále i chybějící stacionáře domy pro seniory v malých obcích

Koordinace, spolupráce, informovanost

V oblasti Koordinace, spolupráce, informovanost aktérů v území a práce s veřejností, která je průřezovou oblastí je považován za největší nejslabší slabina nedostatečná komunikace s podnikateli a neschopnost využít jejich podpory a zapojení do veřejného dění. V práci s veřejností pak chybí komunikační dovednosti a uplatňování principů místní demokracie v obcích. Chybí místní lídři a zapálení lidé. Je patrná i neznalost práce s médii, stejně tak je

nedostatek osvěty a vzdělávání.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Při porovnání příležitostí a hrozeb definovaných ve strategii jsme došli ke zjištění, že v rámci realizace SCLLD došlo pouze k částečnému využití příležitostí a k minimální eliminaci hrozeb. Což bylo způsobeno tím, že v období střednědobé evaluace se podařilo vyhlásit pouze dvě výzvy PRV, tři výzvy OPZ a dvě výzvy IROP a u projektů OPZ a IROP nebyly projekty ani ve stádiu po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti. Přesto se podařilo využít alespoň některých definovaných příležitostí, zejména v klíčových oblastech zemědělství a nezemědělského podnikání. Byly to

- podpora malých a středních regionálních výrobců
- vytvoření podmínek pro rozvoj tradičního zemědělství, regionálních produktů (většinou vinařství)
- využití nových forem spolupráce
- využití potenciálu Vinařských stezek
- rozšíření spolupráce školství s podnikatelským sektorem
- rozšíření nabídky mimoškolních aktivit (příměstské tábory)

Co se týká hrozeb, podařilo se nám částečně eliminovat hrozbu v oblasti nárůstu administrativních nároků při poskytování podpor pro Žadatele a to intenzivním poradenstvím a pomocí při administraci projektů konečných příjemců. Díky podpoře základního školství se částečně odklonila hrozba rušení škol kvůli nedostatku financí.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

V rámci analýzy rizik byla identifikovaná následující rizika:

- finanční rizika (souvisejí se způsobem financování),
- organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje),
- právní rizika (legislativa),
- technická rizika (např. stav budov, vybavení),
- věcná rizika (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).
-

Ekonomická / Finanční rizika

- neschopnost hradit provozní a mzdové náklady MAS – riziko stále trvá nicméně v rámci sledovaného období se MAS nedostala do situace, kdy by nebyla schopna hradit své závazky vůči dodavatelům, či zaměstnancům. Předfinancování je zajištěno díky schválenému kontokorentu ve výši 1.8 milionů korun.
- Zpoždění při proplácení projektů ze strany ŘO – riziko stále trvá, ale doposud nedošlo k žádnému pozastavení plateb, či jiným pochybení. Provozní cash flow MAS je v černých číslech, finanční v červených díky kontokorentu, který se využívá na předfinancování SCLLD.
- Krácení alokací v závislosti na čerpání – v rámci přepočtu kurzů EU došlo ke krácení alokací v programových rámcích IROP. Vzhledem k tomu, že MAS některá opatření ještě nevyhlásila, bylo možné ponížít alokace bez přímého dopadu na příjemce.
- Nedostatek zdrojů na spolufinancování – u dvou projektů PRV došlo k ukončení administrace z důvodů nezajištění prostředků na předfinancování (Machalínek,

Varmuža). U ostatních projektů, se riziko neprojevovalo a prostředky byly čerpány podle stanovených rozpočtů.

Organizační rizika

- Personální změny v managementu MAS – po celou dobu realizace se tým MAS nezměnil, zaměstnanci nabrali dostatek zkušeností a tím se vytvořil profesionální tým. Chyby, které vznikají, při administraci projektů nejsou zásadního charakteru a MAS přijala opatření k nápravě.
- Nízké personální kapacity na úrovni žadatelů – nedostatek podaných žádostí jsme zaznamenali u opatření na realizaci společných zařízení po pozemkových úpravách a u opatření na podporu venkovské turistiky, to však nepřisuzujeme nedostatku personálních kapacit v regionu, ale spíše nepřipraveností projektových záměrů.
- Problémy se zachováním členské základny MAS – MAS si v regionu zachovává pozitivní image a dostatečně komunikuje směrem k členské základně.
- Administrativní náročnost – toto riziko stále trvá, zejména se týká rozdílných metodik u operačních programů IROP, OPZ, OPŽP pro práci v systému CSSF14+ což stěžuje práci administrativních pracovníků MAS.

Právní rizika

- Časté a nekoncepční změny v legislativě a závazných metodických pokynech – riziko stále trvá. Časté a nekoncepční změny v legislativě a závazných metodických pokynech vedou k nestabilitě činností a pravidelně poskytovaných služeb organizace. Zaměstnanci se v důsledku častých změn nemohou plně věnovat realizaci SCLLD a dalším pravidelně poskytovaným službám, ale musejí zohledňovat nové změny tak, aby nedocházelo k pochybením.
- Nesprávně zpracované smluvní podklady – za sledované období nedošlo k neproplacení výdajů v souvislosti nesprávně zpracovaných podkladů.

Technická rizika

- Nevyhovující zázemí kanceláře MAS – v případě potřeby MAS zaměstnává externí pracovníky, kteří pracují mimo kancelář MAS a tím eliminuje riziko spojeného s nedostatečnou kapacitou kanceláře. MAS si v rámci podpory administrativních činností vytvořila kvalitní technické zázemí pro činnost.
- Problémy administračního systému – riziko trvá, u administrativního systému MS2014+, docházelo převážně z počátku programovacího období k přetížení systému, výpadkům či doposud neodhaleným chybám objevujících se při administraci.
- Problémy s technickým vybavením kanceláře MAS - MAS spolupracuje s externími odborníky, kteří se podílejí na pravidelné údržbě technických i softwarových zařízení provozu kanceláře.

-

Věcná rizika

- Nízká absorpční kapacita území – riziko se projevilo u opatření, kde byl nízký nebo nedostatek projektů.
- Živelná pohroma - riziko živelných pohrom nelze odstranit, protože je inherentní. Nicméně žádné škody v souvislosti s živelnými pohromy nenastaly.
- Úřednické obstrukce a lobbistické zájmy - riziko úřednických obstrukcí zůstává, MAS se setkala k nejednotnému výkladu pravidel mezi úředníky CRR a MMR. Díky dobře nastavené organizační struktuře MAS, se toto riziko neobjevilo.

Klíčová zjištění:

1. Stav krajiny je nadále neutěšený a přetrvává ohrožení další devastací krajiny vlivem nedostatečných opatření a způsobu velkoplošného hospodaření a klimatických změn.
2. Malé a mikropodniky nemají jinou možnost kromě MAS čerpat dotace na projekty do 500.000,- Kč.
3. Přetrvávající nedostatek zeleně v sídlech i jejich okolí, chybějící propojení obcí sítí cyklostezek, špatný stav místních komunikací a chodníků, neuspokojivá dopravní dostupnost v malých obcích.
4. Je zde patrná potřeba rozšíření funkcí knihoven.
5. V regionu chybí dostatečná podpora spolkové a kulturní činnosti.
6. Dlouhodobě se zhoršující stav drobných sakrálních památek.
7. Stále chybí pracovní příležitosti pro osoby se změněnou pracovní schopností a matky po mateřské dovolené. Chybí stacionáře a domy pro seniory v malých obcích.
8. Nedostatečný zájem o učňovské obory v regionu.
9. Nedostatečná komunikace s podnikateli a neschopnost využít jejich podpory a zapojení do veřejného dění.
10. Zapracovat na komunikaci a osvětě v souvislosti s připravovanými výzvami.
11. Přehodnotit financování opatření v programových rámcích.
12. Rozšířit programový rámec PRV o článek 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Zemědělství, příroda, krajina a životní prostředí

Na základě vyhlášených výzev došlo ke zjištění, že nadále přetrvává potřeba podpory drobného zemědělství a malovinařství. Zemědělci využívají dotace přes MAS, z důvodu dosažitelnější administrace a pomoci a poradenského servisu MAS.

Jako přetrvávající problémy se v oblasti životního prostředí se stále jeví: ohrožení erozemi a s tím pokračující devastace zemědělské půdy a krajiny, omezená prostupnost krajiny v důsledku velkoplošného obhospodařování zemědělských pozemků spojeného se zrušením původních polních cest, neudržované cesty v krajině. Komplexní řešení těchto problémů však vyžaduje mnohem větší finanční alokace, než má MAS k dispozici. Pro dílčí opatření jako je obnova původních polních cest, remízků je možné využít rychlených krajinných úprav a zlepšení informovanosti a komunikace mezi zemědělci a zástupci obcí. Programový rámec PRV je však zaměřen pouze na realizaci opatření v rámci KPÚ, což omezuje potenciální žadatele. Obce, kde jsou KPÚ zrealizovány, mají připraveny velké projekty, kde alokace MAS nestačí, nebo nemají připraveny projektové dokumentace vůbec. Toto se projevilo u vyhlášení výzvy na fici k opatření OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách, kdy nebyl podán žádný projekt, přestože MAS komunikovala se všemi starosty v území. Proto MAS přistoupila k vytvoření nového programového rámce OPŽP, kde není podmínkou KPÚ.

Podnikání nezemědělské povahy, cestovní ruch, zaměstnanost, obchod služby

Stále platný problém je odliv kvalifikované pracovní síly za lepšími možnostmi zaměstnání mimo region. Řešením je podpora podnikání, zejména usnadnění hospodářského využívání

nových myšlenek a podporou zakládání nových podniků. MAS zaznamenala zvýšený zájem o podporu malých a mikropodniků v rámci PRV, kde byl také největší přetlak projektů. Je zájem o menší projekty řádově do 500.000 Kč, které nelze podporovat v rámci OPIK.

Se změnou vzdělanostní struktury a struktury trhu práce dochází k problému návaznosti vzdělání na poptávku na trhu práce (chybí návaznost školství na poptávku podnikatelského sektoru - vzniká nevhodná struktura pracovní síly); chybí učňovský odborný dorost, malé propojení učňovského školství s podnikatelskou sférou; neexistuje dlouhodobá koncepce spolupráce mezi školami, zástupci obcí a podnikatelským sektorem.

V rámci animačních aktivit MAS pravidelně organizuje Veletrh vzdělávání na Kyjovském Slovácku, kde dochází k propojování místních základních škol a středních škol.

Ne úplně uspokojivá je situace se stravovacími a ubytovacími kapacitami tak, aby odpovídaly poptávce různé klientely (např. nedostatek ubytovacích kapacit typu bed and breakfast. Největším problémem je příprava investičních projektů, které potřebují opatření SÚ. Doba, po kterou je fiche vyhlášena nestačí na vyřízení potřebných formalit, proto se projekty omezují pouze na nákup vybavení do ubytovacích a stravovacích zařízení a úpravu venkovních prostor. Fichi se nedaří čerpat podle finančního plánu a ukončení 4. výzvy MAS převede prostředky na podporu malých a mikropodniků na činnosti nezemědělské povahy.

Řízení a rozvoj obcí, infrastruktura, bezpečnost, doprava, výstavba

Trvá nedostatek cyklostezek a jejich propojení, chybí doplňková infrastruktura cyklostezek (lavičky a odpočívky včetně občerstvení ...), dalším problémem je bezpečnost cyklotras (kvalita povrchu, vedení po komunikacích a nebezpečných cestách). Potřebou je výstavba cyklostezek a propojení stávajících cyklostezek v území a doplnění cyklostezek doplňkovou infrastrukturou.

Chodníky pro pěší nejsou ve všech obcích v optimálním stavu, je nutná rekonstrukce chodníků a tvorba pěších zón v obcích, včetně návší a drobných kulturních prvků. Také chybí prvky zklidňování dopravy a zvýšení bezpečnosti včetně přechodů pro chodce. Potřebou je implementace prvků zklidňování dopravy v nebezpečných úsecích a úsecích častých dopravních nehod; implementace prvků zvyšování bezpečnosti včetně přechodů pro chodce.

Na podporu údržby veřejných prostranství, zelených ploch a lesů, definovaly obce potřebu dovybavit technické služby potřebným technickým vybavením a získat prostředky na opravy, rekonstrukce a dostavby zázemí pro technické služby.

V rámci MAS se nachází 15 venkovských muzeí, které nelze v současnosti podporovat, některé z nich se nacházejí ve špatném stavu, nedůstojném pro uchovávání muzejních artefaktů. Jako velkou potřebu fokusní skupina identifikovala podporu kulturní a spolkové činnosti v obcích. Spolkům i obyvatelům obcí chybí prostory pro setkávání a organizování kulturních a jiných akcí.

Obecní knihovny tvoří nejpočetnější skupinu sítě „veřejných knihoven“. Dosud však nejsou podmínky pro další činnost a rozvoj těchto knihoven ve všech obcích stejné, jsou mezi nimi propastné rozdíly. Je třeba podpořit rozšíření funkcí obecních knihoven.

Obce také řeší zásadní zásahy do vzhledu centra obcí, které by lépe vyhovoval potřebám místních. V rámci OPŽP mohou obce využívat dotačního titulu na sídelní zeleň, problém je s přidruženou infrastrukturou spojenou s obnovou návší a náměstí.

Volnočasové aktivity, společenský život, kultura sport, rekreace

Největším problémem jsou nedostatečné či nevyhovující prostory a technická zázemí pro činnosti spolků (vybavení kluboven, sportovišť). Je proto zapotřebí podpořit spolkovou činnost a zamezit ztrátě zájmu o občanské aktivity a upřednostňování

pasivních forem kultury a vlivu médií. Možnost čerpat prostředky v rámci Opatření MAS na podporu volnočasových aktivit, kultury a sportu není vůbec žádná. Obce přispívají spolkům většinou na měkké aktivity a na investice do neziskového sektoru už nezbývají prostředky. Území se pyšní velkým množstvím kulturních a historických památek (zmapováno je téměř 700), které je potřeba udržovat. Stav památek a drobných sakrálních staveb v území je neutěšený a chybí zdroje pro jejich rekonstrukci, restaurování opravy a údržbu.

Školství, vzdělávání, sociální péče a zdravotnictví

V klíčové oblasti Školství, vzdělávání, sociální péče a zdravotnictví potvrdila fokusní skupina, že analýza problémů a potřeb odpovídá současným potřebám. Nově se však jeví jako potřeba podpory komunitních center, vznik nových alternativních forem zaměstnání, dostupnější a větší nabídka vzdělávání pedagogů, síťování škol a zlepšení komunikace škola x obec. Jako relativně dobře fungující je vnímáno základní školství, zde se ovšem projevuje nedostatek v obsazenosti škol, stavu školních budov, a nedostatku finančních prostředků do školství vůbec. Školy řeší i špatný stav jídelen, sportovišť a dalšího zázemí, které však není možné z dosavadních dotačních titulů řešit. Nedostatečná je místy i kapacita předškolních zařízení.

Struktura a uplatnění na trhu práce nejsou nakloněny k situaci matek samoživitelek s dětmi (chybí zkrácené úvazky, klouzavá pracovní doba, částečná možnost home office...). Potřebou zůstává podpora přístupu k zaměstnání pro osoby hledající zaměstnání prostřednictvím místních iniciativ na podporu zaměstnanosti, podpora mobility pracovníků a podpory částečných úvazků. Vyplývá také potřeba větší podpory výstavby zařízení pro seniory a v malých obcích a jejich zapojení do komunitního života.

Koordinace, spolupráce, informovanost

Tato průřezová oblast zahrnuje problémy a potřeby napříč všemi oblastmi rozvoje strategie. Její opatření plně odpovídají současným potřebám regionu, nebyla však součástí programu a nemohla být tím pádem realizována.

Obecně lze konstatovat, že v regionu je nedostatečná komunikace napříč sektory i uvnitř jednotlivých organizací, institucí a zájmových skupin. To vede k neefektivnímu řešení problémů a ztrátě integrovaných postupů a následných synergických efektů jednotlivých operací.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přehodnotit výši alokovaných prostředků ve fichích týkajících se podpory malých a mikropodniků.	30. 9. 2019	Manažer CLLD
2. Zařadit do programového rámce PRV článek 20 s aktivitami, které reflektují potřeby území.	30. 9. 2019	Manažer MAS
3. Mobilizace aktérů v oblasti přírody a krajiny a poskytování pomoci při projektech zaměřených na přírodu a krajinu.	31. 10. 2019	Manažer MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Co se týká programových rámců PRV jsou fiche v opatřeních zaměřených na zemědělce, malé, mikropodniky a lesnictví dobře nastaveny a reagovaly na aktuální potřeby území. Díky zrealizovaným projektům došlo k zlepšení konkurenceschopnosti zemědělských i nezemědělských podniků. Obce, které jsou vlastníci lesa, mohou díky pořízeným technologiím lépe hospodařit. V rámci vzdělávání bylo proškoleny na téma protipovodňových a protierozních opatření 112 zemědělců a vlastníků půdy. Ostatní fiche, přestože reagují na aktuální problémy, zaznamenaly nízký zájem ze strany žadatelů, s čehož vyplývá, že potenciální žadatelé řeší primárně jiné problémy a potřeby (obce, NNO).

U Opatření týkající se IROP, OPZ a OPŽP se nedá zcela posoudit správné nastavení,

protože bylo vyhlášeno minimum výzev a k 31. 12. 2018 se nedají vyvodit žádné závěry.

Opatření:

OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě - podpořeno 11 projektů, alokace vyčerpána, zaznamenám mírný přetlak projektů, nepodpoření žadatelé mají možnost čerpat prostředky přímo prostřednictvím SZIF. MAS zváží vyhlášení další výzvy podle zbývajících prostředků na základě podaných ŽoP.

OPR.1.1.1.2 Zemědělské podnikání - zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů podpořeno 9 projektů, alokace vyčerpána, podpořeny všechny podané projekty. MAS neplánuje další výzvu

OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách

Nepodpořen žádný projekt z důvodu nezájmu (nízký počet obcí po KPÚ, nepřipravené projekty, nebo rozpočty k projektům na vysoké částky). MAS neplánuje výzvu. Žadatelé mají možnost čerpat v rámci nového programového rámce OPŽ. Doporučení na přesun prostředků do jiných fichí.

OPR.1.2.1.2 Lesnická infrastruktura

podpořen jeden projekt na lesní cestu, podle předběžného zjištění se jiný projekt neplánuje, zbývající alokace se bude přesunovat do vytíženějších fichí.

OPR.1.2.1.3 Lesnické technologie

Podpořeny dva projekty na lesní techniku do obcí, alokace vyčerpána. Na území MAS nevznikla potřeba realizovat další projekty, prostředky se přelokují na vytíženější fiche

OPR.1.2.2.1 Protierozní opatření – výzva vyhlášena až v roce 2019

OPR.1.2.3.1 Realizace ÚSES - výzva vyhlášena až v roce 2019

OPR.1.2.4.1 Realizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně - výzva vyhlášena až v roce 2019

OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků

Podpořeno 18 projektů, zaznamenán přetlak projektů a zvýšený zájem o tuto fichi. Fiche využívají zejména mikropodniky, pro které nejsou jiné možnosti čerpání prostředků, zejména na projekty do 500.000,- Kč. Žadatelé nedisponují prostředky pro zaplacení projektových manažerů a nejvíce využívají služeb a podpory MAS. Doporučení – navýšit alokaci a vyhlásit výzvu v roce 2020.

OPR.2.2.1.1 Rozvoj venkovské turistiky

Vyhlášeny už tři výzvy, i přes intenzivní komunikaci se žadateli a konzultace několika projektů se nepodařilo alokaci vyčerpát. Většinou se naráží na problémy s budovami, které se nepodařilo pro účely cestovního ruchu rekonstruovat, chybí jim opatření stavebního úřadu nebo požadují částky ve výši desítek milionů. Podpořeno bylo pět projektů, přesto zbývá více jak 3,5 milionů korun. Doporučení – přelokovat prostředky do vytíženějších fichí.

OPR.2.2.2.1 Lesní tematické stezky

Na projekty vyhlášena výzvy třikrát, v regionu se nenašel nositel takového projektu. Obce preferují projekty spíše v intravilánech obcí než na lesních pozemcích. NNO se do realizace

z důvodů řešení vlastnických vztahů s majiteli pozemků nechtějí pouštět. Doporučení – přesunout prostředky do vytíženějších fichí.

OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků – výzva vyhlášena 1. 2. 2019, přijat jeden projekt

OPR.2.3.1.2 Sociální podnikání - zaměstnávání a sociální začleňování osob znevýhodněných na trhu práce – výzva vyhlášena 7. 5. 2018, přijaty dva projekty, jeden projekt podpořen, druhý pod čarou.

OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu - výzva se plánuje na 28. 8. 2019

OPR.3.2.1.1 Cyklostezky a cyklotrasy – výzva se plánuje 1. 7. 2019

OPR.3.2.1.2 Zvyšování bezpečnosti dopravy - výzva se plánuje na 1. 7. 2019

OPR.3.4.1.1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka - výzva se plánuje na září 2019

OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení – výzva vyhlášena v 1. 11. 2018, přijato 10 projektů

OPR.5.2.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sociální inkluzi a komunitní rozvoj – výzva vyhlášena 1. 11. 2018 (sociální služby), přijaty čtyři projekty a 1.2.2019 (komunitní centra), přijaty dva projekty.

OPR.5.2.1.2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitního rozvoje – výzva soc. služby a fakultativní činnosti, vyhlášena 7. 5. 2018 – podán jeden projekt, 1. 10. 2018 – přijaty dva všichni vypadly, 11. 1. 2019 – podán jeden projekt, výzva na komunitní centra 31. 5. 2018 – žádný projekt

OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření – výzvy vyhlášena 26. 3. 2018 – projekt vypadl, tábory 7.5.2018 – jeden projekt podpořen; dětské skupiny 1. 10. 2018 – podán jeden projekt – byl stáhnut žadatelem před vydáním právního aktu.

OPR.5.3.1.1 Deinstitutionalizace psychiatrické péče – výzva vyhlášena 1. 2. 2019, nepodán žádný projekt. Po provedení průzkumu zájemců se prostředky pravděpodobně přesunou na jiné opatření.

OPR.6.1.1.1 Vzdělávání a získávání dovedností – podpořen jeden projekt, zbývá alokace, MAS plánuje vyhlásit ještě jednu výzvu.

OPR.6.2.1.1 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – výzva nevyhlášena z důvodu nesouladu záměrů spolupráce s platnými pravidly. Pokud dojde k úpravě Pravidel, MAS vyhlásí výzvu v roce 2019, pokud ne dojde k přesunu prostředků na jinou fichi.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv

na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci Programových rámců nejsou řešeny následující problémy identifikované v dokumentu SCLLD:

- Na území MAS je patrná špatná koordinace a plánování aktivit a nedostatečná je materiální a finanční podpora spolků a neformálních sdružení stejně tak jako jejich propagace. Chybí také možnosti vzdělávání členů neziskových organizací a budování kapacit (zapojování mládeže, obnova členské základny) a péče o lidské zdroje v tomto sektoru vůbec.
- Největším problémem jsou ovšem nedostatečné či nevyhovující prostory a technická zázemí pro jejich činnosti (vybavení kluboven, sportovišť). Je proto zapotřebí podpořit spolkovou činnost a zamezit ztrátě zájmu o občanské aktivity a upřednostňování pasivních forem kultury a vlivu médií.
- Je potřeba rozšířit funkci knihoven a škol na komunitní centra a centra rozvoje.
- Zlepšit koordinaci aktivit a hledat nové formy spolupráce. Vychovávat generace nových leaderů mládeže a podporovat inovativní centra jako příležitosti pro rozvoj mozků.
- Z pohledu rozvoje venkovské turistiky je také nutné se zaměřit na obnovu a opravy kulturních nemovitých památek v obcích, sklepní architektury, sakrálních staveb a drobné architektury v krajině, jako významného prvku kulturního dědictví a estetických hodnot krajiny a vesnice.
- Na území Kyjovska se také nachází bohatá síť venkovských muzeí a expozic, zachovávající tradiční hodnoty regionu. Sociální povědomí je stále do značné míry ovlivňováno prastarými obyčejí a zvyky, ať už na světské či spirituální úrovni. Proto je nutné investovat do obnovy muzeí a expozic a zachovat odkazy našich předků pro budoucí generace.
- Ve 32 obcích se nacházejí mateřské školy, které kapacitně většinou stačí, bohužel jejich vybavení a budovy jsou zastaralé a nevyhovují požadavkům moderního školství. Obce by rádi investovali do svých mateřských škol a zlepšili tak prostředí pro výchovu svých občánků.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Je třeba doplnit programový rámec PRV o aktivity spojené se spolkovým životem v obci, veřejnými prostranstvími, opravou památek, venkovskými muzei, knihovnami a mateřskými školami.

Zvážit zrušení opatření na deinstitucionalizaci psychiatrické péče pro nezám.

Zrušit opatření PRV na protieroční opatření, které řeší programový rámec OPŽP.

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhodnotila, že v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. Co se týká nastavení opatření a fichí k jednotlivým operačním programům, lze objektivně posoudit pouze fiche PRV a opatření týkající se OPZ, u kterých ve sledovaném období již proběhly výzvy a MAS disponuje výstupy.
2. MAS by měla reagovat na potřeby definované ve SCLLD a strategických cílech a zavést do programového rámce PRV novou fichí článku 20. Také by měla zvážit zrušení fichí, opatření, o které není prokazatelně zájem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD jsou nastaveny v souladu s aktuálními potřebami, problémem jsou však programové rámce, které jsou nastaveny podle mantinelů jednotlivých operačních programů a ne podle identifikovaných problémů a potřeb, ze kterých se stanovaly strategické cíle SCLLD.

Nastavené cíle SCLLD:

C.1.1 Zajistit racionální rozvoj zemědělské výroby a vinařství, udržet zaměstnanost v zemědělství – řeší programový rámec PRV

C.1.2 Ochrana a péče o přírodu, krajinu a šetrné životní prostředí – řeší programový rámec OPŽP

C.2.1 Posílení konkurenceschopnosti nezemědělských podnikatelů na venkově, podpora podnikání, rozvoj nových a zachování tradičních služeb v území- řeší programový rámec PRV

C.2.2 Zefektivnění a rozvoj cestovního ruchu v území – řeší programový rámec PRV

C.2.3 Podpora zaměstnanosti a spolupráce na regionálním trhu práce – řeší programový rámec OPŽP

C.3.1 Zajistit moderní řízení rozvoje obcí a dostatečnou a moderní infrastrukturu pro rozvoj obcí i regionu – částečně řeší IROP (cyklotrasy, cyklostezky). Chybí prostředky na prostory pro kulturní a společenský život, sportoviště, běžné opravy a vybavení MŠ, zlepšení vybavení knihoven a informačních center) .

C.3.2 Zajistit podmínky pro moderní a bezpečnou dopravu v obcích a bezpečnost občanů v obcích – řeší částečně IROP (nelze podporovat opravy místních komunikací)

C.3.3 Podpora rozvoje bydlení, zlepšení vzhledu obcí a veřejného prostranství – **programové rámce neřeší, v rámci programových rámců lze žádat pouze na sídelní zeleň.**

C.3.4 Zajistit podmínky pro zachování památek a místního kulturního dědictví – **programové rámce neřeší, v rámci IROP lze opravovat jenom NKP, vzhledem k nízké alokaci nemá jediný možný žadatel v regionu – zámek Milotice o podporu zájem.**

C.4.1 Podpora sportovního vyžití v obcích – **programové rámce neřeší**

C.4.2 Podpora kulturního a spolkového vyžití v obcích – **programové rámce neřeší, existuje pouze podpora IROP a OPZ na komunitní centra**

C.5.1 Zajistit kvalitní a dostatečně pestrou nabídku vzdělávání – programový rámec IROP

C.5.2 Zajistit dostatečné sociální služby pokrývající potřeby v regionu a aktivity vedoucí k zajištění funkčnosti rodiny – programový rámec OPZ

C.5.3 Zajistit zdravotnické služby pokrývající potřeby regionu – na území řeší JMK a soukromé ordinace, programový rámec IROP – deinstitucionalizace psychiatrické péče

C.6.1 Zajisti informovanost a propagaci území – programové rámce neřeší, řeší MAS v rámci animací

C.6.2 Rozvíjet spolupráci – Programový rámec PRV

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnit programové rámec PRV o článek 20 a reflektovat na identifikované potřeby území.	30. 9. 2019	Manažer MAS
2. Zrušit fiche, opatření, kde nejsou prokazatelně žadatelé.	30.9.2019	Manažer MAS
3. Přesunout finanční prostředky do fichí/opatření, kde je přetlak projektů a do článku 20.	30.9.2019	Manažer MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: Výrazně nižší alokace je ve fichi PRV: OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě (přetlak projektů o 1,5 milionů) OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků - přetlak 1,1 milionů Výrazné nedočerpání: OPR.2.2.1.1 Rozvoj venkovské turistiky – zbývá 3,6 milionů OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách – zbývá 6,9 milionů OPR.5.3.1.1 Deinstitucionalizace psychiatrické péče – zbývá 7 milionů OPR.6.2.1.1 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – zbývá 1,7 milionů	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: MAS zatím prostředky nenavýšovala. V rámci IROP se naopak prostředky snižovaly a to v souvislosti s přepočtem kurzu EU.	
Klíčová zjištění:	
1. Navýšit alokaci v opatřeních s přetlakem projektů 2. Převést prostředky na fichi v souvislosti s článkem 20.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Jako nedostatečné se jeví finanční prostředky PRV, týkající se zemědělců, malých a mikropodniků a financování obcí a spolkové činnosti.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci

		doporučení
1. Úprava programového rámce PRV	30.9.2019	Manažer MAS
2. Přesun prostředků mezi fichemi, podle návrhu Výkonné rady	30.9.2019	Výkonná rada MAS
3. Zrušení nečerpaných opatření	30.9.2019	Manažer MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navrhovaných opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Přestože je analýza problémů a potřeb správně nastavena a reflektuje na skutečný stav, nedaří se u některých programových rámců identifikovat potenciální žadatele. Jedná se o opatření na podporu venkovské turistiky, neproduktivní investice v lesích, navyšování kapacity v sociálních službách, spolupráce, pozemkové úpravy. Důvodů je hned několik. Jeden z důvodů je např. časová náročnost získání opatření stavebního úřadu. Žadatele také

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

většinou odrazuje vysoká míra administrace, náročnost zpracovávaných příloh apod. Žadatel musí naplnit věcnou podstatu zpracovaného projektu, tj. naplnit výstupy/indikátory projektu, ale musí k tomu dodržet řadu dalších doprovodných administrativních povinností. Pravidelně zpracovávat monitorovací zprávy, kam je nutné opakovaně psát z pohledu příjemce nepodstatné informace. Vyžadování různých dokumentů a zápisů nad rámec základních výstupů potvrzujících realizaci projektu je také některými považováno za nepřiměřené zatížení související s čerpáním dotací. Příjemce má na reagování a případné připomínky řídicího orgánu pouze několik dní, aby dal dohromady potřebné podklady, aby to pak na řídicím orgánu leželo několik měsíců, aniž by na vyřízení kdokoliv sáhl. Což je také jeden z důvodů proč žadatelé raději své projektové záměry řeší vyřízením úvěrů, nebo vlastními zdroji.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V rámci PRV bude po ukončení 4. Výzvy krácena alokace na opatření:

OPR.2.2.1.1 Rozvoj venkovské turistiky – zbývá 3,6 milionů

OPR.2.2.2.1 Lesní tematické stezky – zbývá

OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách – zbývá 6,9 milionů

OPR.5.3.1.1 Deinstitutionalizace psychiatrické péče – zbývá 7 milionů (MAS zjišťovala poptávku a v regionu se nepřipravuje žádný projekt)

OPR.3.4.1.1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka (potenciální žadatel pouze jeden – zámek Milotice, byl osloven a o prostředky nemá zájem)

OPR.6.2.1.1 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – zbývá 1,7 milionů

U opatření OPŽP, IROP a OPZ nelze ještě vyvozovat závěry, kromě opatření, kde již víme

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Výrazně nižší alokace je ve fichi PRV:

OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě (přetlak projektů o 1,5 milionů)

OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků - přetlak 1,1 milionů

Klíčová zjištění:

1. To, že je ve strategii identifikovaná potřeba neznamená, že se najdou žadatelé, kteří by byli ochotni daný problém řešit prostřednictvím dotací.
2. Je nutné se více zaměřit na identifikaci potenciálních žadatelů
3. MAS musí reagovat na potřeby území změnami ve strategii komunitně vedeného místního rozvoje

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Přetlak projektů je zaznamenám v programovém rámci PRV:

OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě přetlak projektů o 1,5 milionů – nepodpořeny 4 projekty

OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků - přetlak 1,1 milionů – nepodpořeny dva projekty

U programového rámce IROP byl zaznamenán vyšší zájem o opatření:

OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení – přijato 10 projektů, v opatření sice nebyl přetlak projektů, ale po průzkumu zájmu se plánuje vyhlášení další výzvy a případné navýšení alokace (na základě výsledků závěrečného ověření způsobilosti u ostatních opatření IROP)

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést aktivizační aktivity na identifikaci potenciálních žadatelů do jednotlivých opatření vyhlášených výzev MAS.	30. 9. 2019	Manažer MAS
2. Přesunout prostředky do opatření, kde je přetlak projektů, nebo kde MAS zaznamená nárůst zájemců.	30. 9. 2019	Výkonná rada
3. Zrušit opatření, kde se výhledově nerýsuje žádný žadatel.	30. 9. 2019	Výkonná rada

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci,**

studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu v OP OPŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 3 v PR IROP,
<input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 2 v PR OPZ,
<input type="checkbox"/> MAS má 6 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:

- 1 v PR PRV,
- 5 v PR OPZ,
- MAS má 1 výzvu, ve které jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 1 v PR PRV,
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	x
PRV	1	1	x
OPZ	0	7	x
OP ŽP	0	0	x
CELKEM	1	8	x

Klíčová zjištění:

1. Na rozdíl od ostatních operačních programů se MAS v prvních dvou letech od Standardizace nepodařilo ukončit příjem žádné výzvy v IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: Fáze realizace SCLLD se k 31. 12. 2018 v jednotlivých Operačních programech velmi liší. Nejlépe se daří dodržovat harmonogram vyhlášení výzev v PRV, kde MAS čerpá ze zkušeností z předchozích programových období a i potenciální žadatelé jsou nejlépe připraveni k podávání ŽOD. Poměrně dobře se daří dodržovat i harmonogram výzev v OPZ, zde dochází k odchylkám od plánovaného harmonogramu především v důsledku nepřipravenosti potenciálních žadatelů v území na připravované výzvy.

Naopak se vůbec nedaří dodržovat harmonogram IROP, v rámci kterého došlo k přibližně ročnímu zpoždění oproti plánovaným lhůtám u všech výzev v důsledku tvorby a schvalování Interních postupů MAS. Z důvodu náročné administrace IROP byl následně v roce 2018 harmonogram přehodnocen. I přesto není MAS schopna stanovený harmonogram dodržovat. Nyní jsou však odchylky způsobené především nepřipraveností potenciálních žadatelů v území na připravované výzvy (žadatelé již nevěří, že bude výzva vyhlášena v avizovaném termínu, a proto se na výzvu předem nepřipravují) a administrací výzev v ostatních Operačních programech.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nastavovat harmonogramy výzev v závislosti na připravenosti potenciálních žadatelů a v závislosti na vyhlášených výzvách v dalších Operačních programech	Nejpozději k 31. 12. 2019	Manažer CLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – tabulka g) pro účely mid-term evaluace

Program	Specifický cíl CLLD	Opatření CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota indikátoru	% plnění indikátoru k milníku	% plnění indikátoru k cílové hodnotě
Program rozvoje venkova	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových malozemědělců, zpracovatelských podniků	OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	2	5,00	250,00	100,00
Program rozvoje venkova	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových malozemědělců, zpracovatelských podniků	OPR.1.1.1.1 Zemědělské podnikání - podpora investic v rostlinné a živočišné výrobě	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.03.2016	2	31.12.2023	0	0,30	0,00	15,00
Program rozvoje venkova	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových malozemědělců, zpracovatelských podniků	OPR.1.1.1.2 Zemědělské podnikání - zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	2	9,00	450,00	180,00
Program rozvoje venkova	C.1.1.1 podpora stávajících a vznik nových	OPR.1.1.1.2 Zemědělské	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	Výsledek	0	31.03.2016	2	31.12.2023	1	2,00	200,00	100,00

	malozemědělců, zpracovatelských podniků	podnikání - zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů		podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)										
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.1. 1 Společná zařízení po pozemkový ch úpravách	94301	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	31.03.2016	1	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.1. 1 Společná zařízení po pozemkový ch úpravách	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příje mců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.1. 2 Lesnická infrastrukt ura	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příje mců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech	OPR.1.2.1. 2 Lesnická infrastrukt ura	94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	31.03.2016	2	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00

	krajinných úprav													
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.1.3 Lesnické technologie	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	1,00	100,00	50,00
Program rozvoje venkova	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.1.3 Lesnické technologie	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.03.2016	0	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Operační program Životní prostředí	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.2.1 Protierozní opatření	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup		01.01.2014	2	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Operační program Životní prostředí	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.2.1 Protierozní opatření	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	3	31.12.2023	0	507,00	0,00	0,00
Operační program Životní	C.1.2.1 podpora realizace	OPR.1.2.3.1 Realizace ÚSES	46500	Plocha stanovišť, která jsou	ha	Výstup		01.01.2014	1,6	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00

prostředí	opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav			podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování										
Operační program Životní prostředí	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.3.1 Realizace ÚSES	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	3	31.12.2023	0	507,00	0,00	0,00
Operační program Životní prostředí	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.4.1 Realizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	28.05.2018	4	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Operační program Životní prostředí	C.1.2.1 podpora realizace opatření v krajině, osvěta o možnostech krajinných úprav	OPR.1.2.4.1 Realizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup		01.01.2014	3	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.2.1.1 podpora podnikání malých podniků a mikropodniků	OPR.2.1.1.1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	10	31.12.2023	5	10,00	200,00	100,00
Program	C.2.1.1	OPR.2.1.1.1	94800	Pracovní	FTE	Výsledek	0	31.03.2016	1	31.12.2023	0	6,70	0,00	670,00

rozvoje venkova	podpora podnikání malých podniků a mikropodniků	1 Zakládání a rozvoj malých a mikropodniků		místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)										
Program rozvoje venkova	C.2.2.1 podpora a rozvoj podnikatelských subjektů v návaznosti na venkovskou turistiku	OPR.2.2.1. 1 Rozvoj venkovské turistiky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	3	5,00	166,67	100,00
Program rozvoje venkova	C.2.2.1 podpora a rozvoj podnikatelských subjektů v návaznosti na venkovskou turistiku	OPR.2.2.1. 1 Rozvoj venkovské turistiky	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.03.2016	1	31.12.2023	0	1,50	0,00	150,00
Program rozvoje venkova	C.2.2.2 podpora infrastruktury pro cestovní ruch	OPR.2.2.2. 1 Lesní tematické stezky	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.2.2.2 podpora infrastruktury pro cestovní ruch	OPR.2.2.2. 1 Lesní tematické stezky	93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucích ke zvýšení zaměstnanosti	OPR.2.3.1. 1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00

	ti na trhu práce	vybavení sociálních podniků												
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01.01.2014	16	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	11483	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný	C.2.3.1 podpora	OPR.2.3.1.1 Sociální	10411	Míra nezaměstnan	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	x	22,20	x	100,91

regionální operační program	aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků		osti osob s nejnižším vzděláním										
Integrovaný regionální operační program	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01.01.2014	10	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.2 Sociální podnikání - zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.2 Sociální podnikání - zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit	OPR.2.3.1.2 Sociální podnikání -	10211	Počet sociálních podniků	Organizace	Výsledek	0	31.03.2016	1	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

ost	vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce		vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory										
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	30	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	3	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	5	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	8	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační	C.2.3.1	OPR.2.3.1.	62800	Znevýhodnění	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

program Zaměstnanost	podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	3 Podpora zaměstnanosti regionu		účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**										
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	63100	účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.2.3.1 podpora aktivit vedoucí ke zvýšení zaměstnanosti na trhu práce	OPR.2.3.1.3 Podpora zaměstnanosti regionu	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	1	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní	OPR.3.2.1.1 Cyklostezky a cyklotrasy	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

	infrastruktur y													
Integrovan ý regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktur y a doplňkové dopravní infrastruktur y	OPR.3.2.1. 1 Cyklostezky a cyklotrasy	76200	Délka rekonstruova ných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovan ý regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktur y a doplňkové dopravní infrastruktur y	OPR.3.2.1. 1 Cyklostezky a cyklotrasy	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	x	7,00	x	70,00
Integrovan ý regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktur y a doplňkové dopravní infrastruktur y	OPR.3.2.1. 2 Zvyšování bezpečnost dopravy a moderniza ce přestupníc h terminálů v obcích	74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovan ý regionální	C.3.2.1 podpora udržování a	OPR.3.2.1. 2 Zvyšování bezpečnost	75001	Počet realizací vedoucích ke	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

operační program	opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní infrastruktury	dopravy a modernizace přestupních terminálů v obcích		zvýšení bezpečnosti v dopravě										
Integrovaný regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní infrastruktury	OPR.3.2.1.2 Zvyšování bezpečnosti dopravy a modernizace přestupních terminálů v obcích	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	20	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.3.2.1 podpora udržování a opravy veřejné dopravní infrastruktury a doplňkové dopravní infrastruktury	OPR.3.2.1.2 Zvyšování bezpečnosti dopravy a modernizace přestupních terminálů v obcích	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	x	31,00	x	88,57
Integrovaný regionální operační program	C.3.4.1 podpora zachování památek a místního kulturního dědictví	OPR.3.4.1.1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka	90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0,00	0,00	0,00
Integrovaný	C.3.4.1	OPR.3.4.1.	91005	Zvýšení	Návštěvy/r	Výstup	0	01.01.2014	100	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

ý regionální operační program	podpora zachování památek a místního kulturního dědictví	1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka		očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	ok										
Integrovaný regionální operační program	C.3.4.1 podpora zachování památek a místního kulturního dědictví	OPR.3.4.1.1 Zachování kulturního dědictví Kyjovského Slovácka	91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26553793	31.12.2013	27500000	31.12.2023	x	#####	x	121,29	
Integrovaný regionální operační program	C.5.1.1 Technická infrastruktura ve školství a ve vzdělávání a celoživotním vzdělávání, podpora praktické a teoretické výuky ve školství	OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	10	31.12.2023	5	0,00	0,00	0,00	
Integrovaný regionální operační program	C.5.1.1 Technická infrastruktura ve školství a ve vzdělávání a celoživotním vzdělávání, podpora praktické a teoretické výuky ve školství	OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	x	6,80	x	136,00	
Integrovaný regionální operační program	C.5.1.1 Technická infrastruktura ve školství a ve vzdělávání a celoživotním vzdělávání, podpora praktické a teoretické výuky ve školství	OPR.5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení	50001	Kapacita podporovaných zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	320	31.12.2023	x	0,00	x	0,00	

operační program	a ve školství a celoživotním vzdělávání, podpora praktické a teoretické výuky ve školství	a celoživotní učení		péče o děti nebo vzdělávacích zařízení										
Integrovaný regionální operační program	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sociální inkluzi a komunitní rozvoj	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	14	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sociální inkluzi a komunitní rozvoj	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	2047	31.03.2016	2257	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k	OPR.5.2.1.1 Rozvoj infrastruktury pro sociální inkluzi a	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

	prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	komunitní rozvoj												
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1.2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	65	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1.2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	65	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení	OPR.5.2.1.2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

	problémů osob ohrožených sociálním vyloučením													
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1. 2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	30	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob ohrožených sociálním vyloučením	OPR.5.2.1. 2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	13	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.1 podpora rozvoje a vzniku specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů osob	OPR.5.2.1. 2 Podpora aktivit sociálních služeb a komunitních o rozvoje	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.03.2016	16	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

	ohrožených sociálním vyloučením													
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.3 prorodinná opatření	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	35	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.3 prorodinná opatření	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	20	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.3 prorodinná opatření	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.3 prorodinná opatření	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	2319	31.03.2016	2334	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Operační program Zaměstnanost	C.5.2.3 prorodinná opatření	OPR.5.2.3.1 Prorodinná opatření	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	80	31.03.2016	85	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný regionální operační program	C.5.3.1 podpora výstavby, rekonstrukce a materiálně technického zázemí zdravotních pracovišť	OPR.5.3.1.1 Deinstitutionalizace psychiatrické péče	57301	Počet podpořených poskytovatelů psychiatrické péče	Poskytovatelé	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Integrovaný	C.5.3.1	OPR.5.3.1.	57801	Počet	Týmy	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	x	0,00	x	0,00

ý regionální operační program	podpora výstavby, rekonstrukce a materiálně technického zázemí zdravotních pracovišť	1 Deinstitucionalizace psychiatrické péče		podpořených mobilních týmů										
Integrovaný regionální operační program	C.5.3.1 podpora výstavby, rekonstrukce a materiálně technického zázemí zdravotních pracovišť	OPR.5.3.1.1 Deinstitucionalizace psychiatrické péče	57410	Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	Dny	Výsledek	115	31.12.2012	103	31.12.2023	x	115,00	x	111,65
Integrovaný regionální operační program	C.5.3.1 podpora výstavby, rekonstrukce a materiálně technického zázemí zdravotních pracovišť	OPR.5.3.1.1 Deinstitucionalizace psychiatrické péče	57310	Kapacity poskytovatelů psychiatrické péče vytvořené nebo modernizované v souvislosti s reformou psychiatrické péče	Osoby/den	Výsledek	0	31.03.2016	10	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
Program rozvoje venkova	C.6.1.1 podpora poradenství, informovanosti a osvěty	OPR.6.1.1.1 Vzdělávání a získávání dovedností	92301	Počet účastníků vzdělávání (O.12)	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	45	31.12.2023	15	0,00	0,00	0,00
Program rozvoje venkova	C.6.1.1 podpora poradenství, informovanosti a osvěty	OPR.6.1.1.1 Vzdělávání a získávání dovedností	92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl.14 nařízení EU č. 1305/2013	Participants	Výsledek	0	31.03.2016	45	31.12.2023	15	0,00	0,00	0,00

Program rozvoje venkova	C.6.2.1 podpora aktivit vedoucí ke spolupráci a partnerství	OPR.6.2.1.1 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	54496	31.12.2023	x	0,00	x	0,00
-------------------------	---	---	-------	------------------------------	-----	--------	---	------------	-------	------------	---	------	---	------

Tabulka 14 – tabulka e) pro účely mid-term evaluace k 31. 12. 2018

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje			
C.1.1.1	OPR.1.1.1.1	7 000,00	2 625,00	875,00	0,00	3 500,00	0,00	2 569,00	36,70
C.1.1.1	OPR.1.1.1.2	7 000,00	2 625,00	875,00	0,00	3 500,00	0,00	6 402,43	91,46
C.1.2.1	OPR.1.2.1.1	6 999,70	5 249,80	1 749,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPR.1.2.1.2	2 224,00	1 500,00	500,00	0,00	224,00	0,00	0,00	0,00
	OPR.1.2.1.3	4 000,00	1 500,00	500,00	0,00	2 000,00	0,00	1 647,42	41,19
C.2.1.1	OPR.2.1.1.1	13 335,00	4 500,00	1 500,00	0,00	7 335,00	0,00	5 399,00	40,49
C.2.2.1	OPR.2.2.1.1	12 222,00	4 125,00	1 375,00	0,00	6 722,00	0,00	0,00	0,00
C.2.2.2	OPR.2.2.2.1	826,50	619,86	206,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C.2.3.1	OPR.2.3.1.1	6 315,78	5 999,99	0,00	0,00	315,79	0,00	0,00	0,00
	OPR.2.3.1.2	2 000,00	1 700,00	0,00	0,00	300,00	0,00	0,00	0,00
	OPR.2.3.1.3	3 500,00	2 974,99	364,35	40,38	120,28	0,00	0,00	0,00
C.3.2.1	OPR.3.2.1.1	15 789,47	15 000,00	0,00	789,47	0,00	0,00	0,00	0,00
	OPR.3.2.1.2	10 526,31	10 000,00	0,00	526,31	0,00	0,00	0,00	0,00
C.3.4.1	OPR.3.4.1.1	2 105,26	2 000,00	0,00	105,26	0,00	0,00	0,00	0,00
C.5.1.1	OPR.5.1.1.1	24 493,68	23 269,00	0,00	1 224,68	0,00	0,00	0,00	0,00
C.5.2.1	OPR.5.2.1.1	21 052,64	20 000,01	0,00	0,00	1 052,63	0,00	0,00	0,00
	OPR.5.2.1.2	5 168,98	4 393,63	695,35	80,00	0,00	0,00	0,00	0,00

C.5.2.3	OPR.5.2.3.1	2 500,02	2 125,01	225,01	75,00	75,00	0,00	0,00	0,00
C.5.3.1	OPR.5.3.1.1	7 368,41	7 000,00	0,00	368,41	0,00	0,00	0,00	0,00
C.6.1.1	OPR.6.1.1.1	639,50	431,61	143,89	0,00	64,00	0,00	0,00	0,00
C.6.2.1	OPR.6.2.1.1	1 746,85	1 105,50	368,50	0,00	272,85	0,00	0,00	0,00
C.1.2.2	OPR.1.2.2.1	3 750,00	3 000,00	0,00	500,00	250,00	0,00	0,00	0,00
C.1.2.3	OPR.1.2.3.1	3 750,00	3 000,00	0,00	500,00	250,00	0,00	0,00	0,00
C.1.2.4	OPR.1.2.4.1	6 666,66	4 000,00	0,00	2 000,00	666,66	0,00	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď: Hodnoty stanovených milníků (k 31. 12. 2018) u Opatření/Fichí, v nichž jsou stanoveny, se daří plnit velmi dobře, resp. u většiny Opatření/Fichí u nichž byl milník stanoven došlo k překročení hodnoty milníku i několikanásobně. Pouze u opatření PRV - OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách, OPR.1.2.1.2 Lesnická infrastruktura, OPR.2.2.2.1 Lesní tematické stezky, OPR. 6.1.1.1 Vzdělávání a získávání dovedností a IROP - OPR. 2.3.1.1 Sociální podnikání - výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků, OPR 5.1.1.1 Vzdělávání a celoživotní učení nedošlo k dosažení hodnoty milníku. U PRV nebyly výzvy vyhlášeny z důvodu připravenosti žadatelů v území. Výzvy byly vyhlášeny 11. 5. 2018 avšak k 31. 12. 2018 nebyly ještě ukončeny ze strany ŘO. U IROP nebyly výzvy vyhlášeny v důsledku administrativních průtahů s Interními postupy MAS. Vzhledem k neexistenci poptávky potenciálních žadatelů po opatření OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách oproti stavu při tvorbě strategie, by bylo vhodné za účelem plnění hodnot indikátorů toto opatření zrušit a přelokovat prostředky do více čerpaných opatření.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď: Finanční plán byl k 31. 12. 2018 naplňován pouze u opatření OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3 a OPR.2.1.1.1. Indikátorové hodnoty se daří dosahovat poměrně dobře, avšak finanční plán se tak dobře plnit nepovedlo. Situace vyplývá především z důvodu, že u 1. výzvy PRV (která je jedinou výzvou, která má projekty s vydaným právním aktem, a tedy i hodnoty indikátorů a finančního plnění vycházejí pouze z této výzvy) se jedná o finančně menší projekty ve větším počtu. Za účelem předcházení rizika nenaplnění finančního plánu je potřeba vyhlášovat výzvy s vyšší alokací a méně využívat omezení maximálních hodnot CZV, či preferenčních kritérií zvýhodňující menší projekty.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď: MAS neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu strategie.

Klíčová zjištění:

1. MAS se daří poměrně dobře naplňovat hodnoty indikátorů i přesto, že nenaplnuje finanční plán v důsledku velkého množství přijatých projektů, často s menšími částkami CZV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď: Realizace Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k naplňování hodnot většiny indikátorů, které měli stanoveny milník k 31. 12. 2018. Jedinou výzvou, která měla projekt s vydaným právním aktem, byla 1. Výzva PRV, což odráží i míru plnění hodnot

indikátorů. Protože jsou milníky z větší části naplňovány, je riziko nenaplnění cílových hodnot u většiny opatření malé. Riziko je větší pouze u opatření OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách. Toto opatření by bylo vhodné zrušit a přesunout prostředky na jiná opatření, u nichž jsou indikátory lépe naplňovány. Riziko nenaplnění cílových hodnot hrozí také u indikátoru Integrovaného operačního programu. Ke konci roku 2018 se již podařilo vyhlásit první výzvy z tohoto programu a pro naplnění hodnot indikátorů bude nezbytné zvýšit intenzitu realizace jednotlivých opatření v IROP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V důsledku neexistence poptávky po opatření OPR.1.2.1.1 Společná zařízení po pozemkových úpravách je doporučeno zrušit toto opatření a přesunout prostředky do jiných opatření PRV.	1.3.2020	Manažer CLLD
2. Zvýšit intenzitu realizace jednotlivých opatření v IROP	31.12.2019	Manažer CLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
<p>Odpověď: Na základě výstupů z případových studií lze říci, že projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců PRV vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, které jsou navíc dlouhodobě udržitelné. Mimo plánované výstupy, výsledky a efekty projektů pro příjemce, mezi které patří např. dřívější pořízení technologie, zefektivnění výroby, přinesly projekty také přínos pro region, jako jsou nově vytvořená pracovní místa, podpora místní produkce, vytváření spolupráce v regionu a síťování organizací. Neplánovanými výsledky a efekty pro příjemce jsou často navázání nových spoluprací.</p>	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
<p>Odpověď: Vzhledem k evaluaci pouze projektů spadajících pod Operační program Rozvoje venkova, u nichž je cílová skupina totožná s příjemcem dotace, lze říci, že potřeby cílové skupiny byly naplněny.</p>	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
<p>Odpověď: V projektech došlo díky jejich realizaci především k zvýšení efektivity, výkonů, kvality výrobků, snížení pracovní náročnosti, zlepšení pracovních a hygienických podmínek či zvýšení pozitivního vlivu na životní prostředí apod. Tyto pozitivní efekty jsou dle žadatelů díky pořízeným technologiím dlouhodobě udržitelné.</p>	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimo plánované výstupy, výsledky přináší realizace Programových rámců i neplánované efekty jako je navázání nových prospěšných spoluprací a síťování organizací v regionu čímž je podpořena např. místní produkce apod. 2. Výstupy a výsledky jsou dle žadatelů dlouhodobě udržitelné. 	

Odověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
<p>Odpověď: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně. Nejen že projekty naplnily ze 100 % plánované výstupy a výsledky, ale realizace přinesla i pozitivní neplánované efekty. Výstupy a výsledky jsou navíc dle žadatelů dlouhodobě udržitelné. Bez intervence by bylo často možné realizovat činnosti, které jsou předmětem projektu až daleko později.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Využívat kritéria věcného hodnocení typu: spolupráce, síťování apod.	Při nastavování kritérií hodnocení	Manažer CLLD

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď: Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům v daném Opatření/Fichi Programového rámce. CZV těchto projektů nedosahují ani 1 mil. Kč. Celkových způsobilých výdajů, přesto došlo u projektů k výraznému zefektivnění činnosti žadatele. Žadatelé také vždy realizovali cenový průzkum nebo relevantní výběrové řízení, na základě kterého byla stanovena cena pořizovaného vybavení. Navíc byly vždy dodrženy limity způsobilých výdajů stanovené pro jednotlivé „aktivity“.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--

Odpověď: Realizace projektů vedla k nepředpokládaným pozitivním efektům pro žadatele. Především díky kritériím zaměřeným na spolupráci vznikly mezi žadatelem a dalšími organizacemi působícími v území vazby a docházelo k navázání nových prospěšných spoluprací a síťování organizací v regionu čímž je podpořena např. místní produkce apod.
--

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?

Odpověď: MAS ani žadateli nebyly identifikovány nepředpokládané negativní výsledky.

Klíčová zjištění
1. Mimo plánované výstupy, výsledky přináší realizace Programových rámců i neplánované efekty jako je navázání nových prospěšných spoluprací a síťování organizací v regionu čímž je podpořena např. místní produkce apod.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Vynaložené finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně a efektivně. Nejen že žadatelé získaly plánované výstupy a výsledky projektu, ale přínosem byly také nově vytvořená pracovní místa v regionu, navázaná spolupráce mezi organizacemi v regionu a podpora např. místní produkce. Účinnost je prokazatelná také díky tomu, že vše u všech projektů proběhl cenový marketing nebo výběrové řízení.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Využívat kritéria věcného hodnocení typu: spolupráce, síťování apod.	Při nastavování kritérií hodnocení	Manažer CLLD

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých

Programových rámcích?

Odpověď: Cíle jednotlivých projektů vždy naplňovaly specifický cíl daného Opatření/Fiche, v rámci kterého byly výzvy vyhlášeny. Všechny projekty navazovaly na operaci PRV 19.2.1. Článek dle zaměření výzvy. U opatření CLLD vedly projekty k naplňování opatření Programových rámců, ale i opatření, u nichž existuje vzájemná provázanost na opatření mimo programové rámce. Konkrétně se podařilo naplňovat specifické cíle CLLD: C.1.1.1, C.1.2.1 a C.2.1.1. Vzhledem k množství stanovených cílů v SCLLD se však MAS podařilo k 31. 12. 2018 naplňovat jen malé procento z množství stanovených cílů.

Klíčová zjištění:

1. MAS k 31. 12. 2018 naplňovala jen malé procento z množství stanovených cílů v SCLLD

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď: Cíle jednotlivých projektů vždy naplňovaly specifický cíl daného Opatření/Fiche, v rámci kterého byly výzvy vyhlášeny. Konkrétně se podařilo naplňovat specifické cíle CLLD: C.1.1.1, C.1.2.1 a C.2.1.1. Vzhledem k množství stanovených cílů v SCLLD se však MAS podařilo k 31. 12. 2018 naplňovat jen malé procento z množství stanovených cílů.

Ze studií také vyplývá, že zrealizované projekty přispěly k:

- zvýšení výkonů (příjmů, tržeb, změna stavu zásob)
- zvýšení výkonu výroby proti výchozímu stavu
- zvýšení fyzického rozsahu výroby
- zlepšení kvality výrobků
- zlepšení zpeněžení výrobků
- zlepšení účinnosti výrobních faktorů (úspory energií, materiálu, PHM, služeb, ...)
- snížení pracovní náročnosti výroby (růst produktivity práce)
- zlepšení pracovních podmínek
- zvýšení pozitivního vlivu na životní prostředí
- splnění podmínek hygienických norem
- získání certifikátů kvality
- šetrnější zpracování surovin s cílem zachovat nutričně hodnotné látky ve výrobku
- výrobek s delší trvanlivostí
- zlepšení hygienických podmínek výroby

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšit intenzitu realizace jednotlivých opatření v IROP	31.12.2019	Manažer CLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď: Realizované projekty vedly v jednotlivých Programových rámcích PRV, v nichž byly k 31. 12. 2018 podpořené projekty, ke zlepšení spolupráce soukromého podnikatelského a veřejného sektoru. Konkrétně se jedná o následující opatření: OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1. Tohoto efektu bylo dosahováno prostřednictvím využívání preferenčních kritérií typu: „Projekt podporuje regionální aktivity a spolupráci; žadatel využívá místní zemědělské suroviny a produkty“. Díky tomu žadatelé často začali spolupracovat s místní mateřskou školou, školou či neziskovými organizacemi. Žadatelé často uvádějí, že je pro ně tato navázaná spolupráce dlouhodobě přínosná, a že spolupráce přetrvává i po ukončení projektu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď: Realizované projekty vedly v jednotlivých Programových rámcích PRV (OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1.), v nichž byly k 31. 12. 2018

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81*)

podpořené projekty, k posílení sociálního kapitálu v území MAS. K posílení sociálního kapitálu docházelo nejen díky navázané spolupráci mezi organizacemi v území viz výše, ale také samy žadatelé dodávají, že díky spolupráci s MAS se zvýšila jejich odborná znalost v oblasti administrativních dovedností a díky spolupráci s MAS nemuseli využívat externí poradenské firmy a projektové manažery pro zpracování projektu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď: V projektech (v jednotlivých Programových rámcích PRV - OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1., v nichž byly k 31. 12. 2018 podpořené projekty), které byly vybrány k rozhovorům v rámci případových studií, žadatelé uvádějí, že kritérium inovativnost nebyl jejich hlavní cíl a přínos je navázán především na finanční, časovou úsporu a zvýšení efektivity práce. Přesto se mezi projekty MAS objevují i projekty, kdy vzniká díky podpoře nový inovativní produkt. Benefitem je, že jsou k jeho výrobě často využívány lokální produkty.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď: V projektech (v jednotlivých Programových rámcích PRV - OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1., v nichž byly k 31. 12. 2018 podpořené projekty), které byly vybrány k rozhovorům v rámci případových studií, MAS neeviduje žádné projekty, u nichž by došlo k dosažení synergických účinků ve smyslu metodiky. Pod synergickými efekty se však dá vidět i šíření informací mezi žadateli o podpoře MAS při zpracování žádostí a realizaci projektů, díky které se rozšiřuje síť potenciálních žadatelů a počet žadatelů ve většině opatření PRV výrazně převyšuje finanční alokace MAS. Také MAS díky intenzivní komunikaci s žadateli a potenciálními žadateli získala větší přehled o potřebách území MAS a díky důslednému uplatňování metody Leader je dále schopna ho integrovat do realizace a budoucích změn SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. Díky vhodně nastaveným preferenčním kritériím dochází k rozvoji spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem, která je dlouhodobě efektivní a udržitelná.
2. Pro žadatele je důležitá pomoc a spolupráce s MAS při přípravě a realizaci projektů
3. Míra inovativnosti výstupů projektu je do jisté míry ovlivněna podporovanými aktivitami výzvy, ale především aktuálními potřebami žadatelů
4. Synergické efekty jsou shledávány především v uplatňování metody Leader, šíření informací mezi potenciálními žadateli.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď: Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k dosažení přidané

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

hodnoty Leader v rámci možností, které realizace Programových rámců umožnila. V tomto hodnocení jsou však zatím zohledněny pouze informace od žadatelů projektů v jednotlivých Programových rámcích PRV - OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1., v nichž byly k 31. 12. 2018 podpořené projekty. V PRV byly využívány různé druhy preferenčních kritérií, které měly napomoci dosahování hodnot Leader, což se ve finále ukázalo jako efektivní, nejen pro území MAS, ale i samotné žadatele. MAS také nabízí potenciálním žadatelům/ příjemcům pomoc a spolupráci při přípravě, realizaci projektů a pobízí je k vytváření sítí v území, což samy žadatelé považují za přínosné.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Využívat při realizaci CLLD preferenční kritéria, které podněcují žadatele k vytváření přidané hodnoty u svých projektů (inovativnost, spolupráce, synergie, síťování apod.)	Průběžně do 31. 12. 2023	Manažer CLLD
2. Při plánování Výzev brát ohled na potřeby konzultací žadatelů a nutnost osobního přístupu k žadateli a nechat delší časový úsek na přípravu projektů a jejich konzultace	Průběžně do 31. 12. 2023	Manažer CLLD

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď: V tomto hodnocení jsou zatím zohledněny pouze informace v jednotlivých Programových rámcích PRV - OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1., v nichž byly k 31. 12. 2018 podpořené projekty. Z odpovědí níže vyplývá, že intervence v PRV neměly výrazný dopad na místní rozvoj ve venkovských oblastech. Zlepšili se pouze v omezené míře služby pro obyvatele a občané mají prospěch z akcí realizovaných na základě spolupráce mezi žadatelem a jinou organizací. Místní infrastruktura se zatím nezměnila v důsledku nerealizace takto zaměřených opatření.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: Díky realizaci projektů ve výše zmíněných opatřeních PRV mohou žadatelé vyrábět produkty s vyšší přidanou hodnotou a tím pádem i služby nabízené občanům v území MAS vzrostli na kvalitě. Rozšíření a zlepšení služeb v území MAS je však přímo úměrné výši alokovaných prostředků do území. Programové rámce s dopadem na místní infrastrukturu zatím nebyly naplňovány.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď: Projekty realizované ve výše zmíněných opatřeních PRV neměly za cíl zlepšit přístup občanů ke službám, ale spíše zefektivnit proces výroby, případně inovovat. Protože doposud nebyly podpořeny žádné infrastrukturní projekty, lze říci, že se přístup ke službám a infrastruktuře nezměnil.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď: Projekty realizované ve výše zmíněných opatřeních PRV neměly za cíl zvýšit zapojení obyvatel do místních akcí. MAS pořádá v rámci své animační činnosti velké množství aktivit pro obyvatele venkova, avšak množství těchto akcí není závislé na realizaci projektů z PRV a občané se zapojují do těchto akcí dlouhodobě ve stejné míře. V rámci projektů však byly realizovány „akce“ za účelem naplnění kritérií spolupráce. Tyto akce však byly vždy určeny pro konkrétní cílovou skupinu (převážně z veřejného sektoru) přímo na základě poptávky cílové skupiny např. děti z MŠ a ZŠ si prohlédli provoz podniku, ukázali si, jak se vyrábí mošt apod. Nelze tedy říci, že by se jednalo o větší zapojení místních do akcí na venkově. MAS také zatím nerealizovala projekt spolupráce.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď: Projekty realizované ve výše zmíněných opatřeních PRV neměly za cíl zvýšit prospěch obyvatel zapojených do místních akcí. MAS pořádá v rámci své animační činnosti velké množství aktivit pro obyvatele venkova, avšak množství těchto akcí není závislé na realizaci projektů z PRV a občané se zapojují do těchto akcí dlouhodobě ve stejné míře. Z realizace těchto aktivit, které jsou širokého zaměření od poradenství, osvěty, kulturních a společenských akcí až po poskytování konkrétních služeb, mají místní obyvatelé stálý prospěch. V rámci projektů však byly realizovány „akce“ za účelem naplnění kritérií spolupráce. Tyto akce však byly vždy určené pro konkrétní cílovou skupinu (převážně z veřejného sektoru) a zde lze identifikovat i prospěch pro tyto cílové skupiny, který by bez realizace podpořených projektů nebyl.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď: Z tabulky 13 lze vyčíst, že do konce realizace projekty bylo naplánováno v jednotlivých opatřeních PRV vytvořit nově počet úvazků v celkové výši 6,0 FTE. Již nyní se podařilo díky projektům žadatelů vytvořit úvazky v celkové výši 10,5 FTE. Nejlépe se daří naplňovat opatření 2.1.1.1, u něhož bylo vytvořeno více než šestinásobně více pracovních míst, než bylo plánováno. Naplňovat se daří i všechny další opatření PRV, vyjma opatření OPR.1.1.1.1, kde žadatelé pracovní místa téměř netvoří. Situace tvorby pracovních míst je do značné míry ovlivněna nízkou nezaměstnaností oproti tvorbě SCLLD a vyšší alokace na jednotlivá opatření. Projekty podporované z jednotlivých opatření velmi často dosahují částky kolem 1 mil. Kč CZV, což v současné ekonomické situaci a situaci na pracovním trhu není pro tvorbu pracovních míst motivující.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď: V tabulce č. 12 lze pozorovat, že celková rozloha MAS v ha se změnila od roku 2013 do roku 2017 pouze z 49 987 ha na 50 0004 ha. Tato malá změna je nejspíše způsobena pouze změnami v hranicích katastrů obcí. Počet obcí v území MAS se za toto období nijak nezměnil. Z hlediska počtu obyvatel v území MAS, který se snížil od roku 2013 z 62 229 na 61 826 lze pozorovat dva výrazné trendy v oblasti venkova. Zaprvé se jedná o stěhování mladých obyvatel do nebo k větším městům a následné navracení starší generace do míst svého rodiště. Druhým trendem je pak stárnutí obyvatelstva na venkově a snižování počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Díky produktům s vyšší přidanou hodnotou roste kvalita a množství služeb nabízených občanům v území MAS. Rozšíření a zlepšení služeb v území MAS je však přímo úměrné výši alokovaných prostředků do území. 2. Intervence v PRV neměli doposud výrazný dopad na místní rozvoj ve venkovských oblastech. 3. Tvorbu pracovních míst se daří naplňovat ve všech opatřeních, v některých i výrazně lépe vyjma opatření OPR.1.1.1.1. Tvorbu pracovních míst však velmi ovlivňují vnější okolnosti na pracovním trhu. 4. Počet obyvatel MAS v území klesá v důsledku migrace a stárnutí populace. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Přestože intervence v PRV neměly doposud výrazný dopad na místní rozvoj ve venkovských oblastech, realizace přispěla ke zkvalitnění a zavádění nových služeb v území. Rozvoj ve území MAS byl podpořen především tvorbou pracovních míst i přes dlouhodobí úbytek počtu obyvatel.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyčlenit pevně stanovené procento času z pracovní doby zaměstnanců kanceláře MAS na realizaci animačních aktivit v území	Do 31. 12. 2019	Manažer CLLD
2. Realizovat Programové rámce zaměřené na rozvoj místní infrastruktury	Do 31. 12. 2020	Manažer CLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Pro období 2014-2020 připravila MAS Kyjovské Slovácko v pohybu strategii komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD), v rámci které analyzovala své území, potřeby a požadavky. Následně definovala možné cíle podpory pro finanční prostředky poskytované z Evropské unie na tento integrovaný nástroj. Na tvorbě naší strategie se podílelo 6 pracovních skupin (šestá skupina je průřezová).

- Zemědělství vč. vinařství, příroda a krajina, životní prostředí
- Podnikání nezemědělské povahy - průmysl a výroba, služby, obchod, cestovní ruch, zaměstnanost, výzkum, vývoj a inovace
- Řízení a rozvoj obcí, bydlení, bezpečnost, infrastruktura vč. dopravy, výstavby, urbanismu, veřejných prostranství
- Volnočasové aktivity, společenský život, kultura, sport, rekreace
- Školství, vzdělávání, sociální péče a zdravotnictví
- Koordinace, spolupráce, informovanost aktérů v území a práce s veřejností jako průřezová oblast

Strategie byla zpracována jako ucelený střednědobý strategický dokument komunitně vedeného místního rozvoje regionu MAS Kyjovské Slovácko v pohybu reagující na konkrétní potřeby v území. Je výsledkem spolupráce veřejné správy, podnikatelů, neziskových organizací a veřejnosti na principu metody Leader. Vychází z přístupu plánování zdola nahoru a prohlubování místního partnerství mezi všemi skupinami společnosti. Do zpracování strategického dokumentu byli zapojeni také experti z území k jednotlivým oblastem strategie. Strategie byla během svého průběhu zpracování několikrát aktualizována a průběžně doplňována novými podmínkami místních aktérů. Navazuje na předchozí strategický plán Leader a strategie mikroregionů zpracované v území MAS a prohlubuje tyto dokumenty o další pohledy zúčastněných aktérů tvorby strategie. Již samotná tvorba strategie napomohla k prohlubování místního partnerství.

Jednotlivé programové rámce byly schváleny příslušnými ŘO v červenci roku 2017. Od tohoto data probíhá realizace jednotlivých Programových rámců. Změna strategie byla doposud provedena pouze jedenkrát a to v červenci roku 2018 za účelem rozšíření aktivit pro CLLD v Operačním programu Životní prostředí o aktivity 4.3.2 (SC. 4.3), 4.3.5 (SC. 4.3), 4.4.1 (SC. 4.4). MAS začala realizovat Opatření prvně v Programových rámcích PRV, s nimiž měla zkušenost z minulých programových období a i z tohoto důvodu byly pouze v Programových rámcích PRV - OPR.1.1.1.1, OPR.1.1.1.2, OPR.1.2.1.3, OPR. 2.1.1.1., k 31. 12. 2018 podpořené projekty.

V Opatřeních programových rámců OPZ a IROP se MAS snažila seznámit potenciální žadatele s možnostmi podpory těchto programových rámců a vytvořit dostatečnou absorpční kapacitu území a zajistit připravenost kvalitních projektů. V OPZ se díky tomu podařilo přibližně dodržovat plánované harmonogramy. Největší zpoždění nastalo u Integrovaného Operačního programu. Od roku 2017 do roku 2018 nám byla 3 krát vyměněna osoba kontrolující Interní postupy MAS a proběhlo i několik aktualizací dokumentů, podle nichž se Interní postupy zpracovávaly. Což nejen že výrazně oddálilo možnost vyhlásit Výzvy v opatřeních IROP, ale také odradilo potenciální žadatele od přípravy projektů do připravovaných výzev. Proto byla MAS nucena oddálit realizaci jednotlivých opatření do doby, než opět získala jistotu v dostatečnou absorpční kapacitu území a připravenost kvalitních projektů.

K 31. 12. 2018 mohla MAS realizovat opatření ve 4 Operačních programech:

- Integrovaný regionální Operační program
- Program rozvoje venkova
- Operační program Zaměstnanost
- Operační program Životní prostředí

Evaluační aktivity SCLLD probíhají na úrovni MAS po celou dobu implementace ve formě evidence dosahování indikátorů, finančního čerpání a evidence animačních aktivit. Tyto data jsou následně využívány v rámci Zpráv o realizaci ISq. O průběhu realizace je také 2x ročně informována Valná hromada spolku. Zaměstnanci kanceláře MAS také evidují svoji denní aktivitu v Interním systému evidence docházky, takže existuje ucelený přehled činnosti MAS za celé období realizace SCLLD.

Evaluační dle požadavků ŘO byla zahájena v červenci 2018. MAS zpracovávala evaluaci sama (zaměstnanci kanceláře MAS) za pomoci členů MAS, odborníků z území a žadatelů, kteří se účastnili jednání fokusních skupin a rozhovorů za účelem zpracování případových studií. Primární zodpovědnost za zpracování evaluační zprávy nesla Manažerka CLLD - Bc. Hana Horňáková. Níže uvedený harmonogram reflektuje časovou náročnost zpracování jednotlivých částí evaluační zprávy. Přičemž délka jednotlivých částí a tedy i finální datum dokončení byly výrazně ovlivněny podmínkou zvládnutí běžné agendy zaměstnanců kanceláře MAS.

Prvním krokem pro zpracování samotné evaluační zprávy bylo seznámení se se zadáním a dokumenty vydanými ŘO. Následně proběhlo rozdělení úkolů mezi zaměstnance kanceláře a byl vytvořen harmonogram zpracování, který se v průběhu několikrát změnil. Původní termín dokončení byl nastaven na březen roku 2019. S ohledem na množství realizovaných výzev a doplnění aktualizace Interních postupů, bylo datum dokončení přehodnoceno na květen 2019, což se nakonec povedlo dodržet. Zaměstnanci kanceláře MAS se také zúčastnili obou seminářů pořádaných v Pohořelicích ve dnech 5. 2. 2019 a 13. 3. 2019 za účelem získání a vyjasnění si informací pro dopracování evaluační zprávy. Podklady pro tvorbu evaluační zprávy byly získány ze Zpráv o realizaci ISq, z interní evidence MAS, z rozhovorů realizovaných s žadateli a z jednání fokusních skupin.

Případové studie byly vypracovány formou řízeného rozhovoru, kdy si manažer během rozhovoru zaznamenával informace od žadatele do předem připraveného formuláře a následně informace zpracoval do šablony pro zpracování případové studie. Fokusní skupiny se uskutečnily dne 30. 5. 2019 přizvaní členové MAS, žadatelé, odborníci z území byly rozděleny do 7 oblastí reflektující zaměření opatření SCLLD:

- Koordinace, spolupráce a informovanost
- Podnikání, cestovní ruch, zaměstnanost, služby, inovace
- Řízení a rozvoj obcí, infrastruktura, bezpečnost, doprava, výstavba,
- Sociální péče a zdravotnictví
- Volnočasové aktivity, společenský život, kultura, sport, rekreace
- Zemědělství, příroda, krajina a životní prostředí

V rámci těchto skupin pak měly připraveny podklady, návodné otázky a úkoly pro zhodnocení realizace SCLLD. Blíže viz zápis realizace fokusních skupin. Informace do šablony evaluační zprávy byly zpracovávány průběžně vždy na základě obdržených informací potřebných pro zpracování. Proto části zprávy, u nichž nebyly výstupy z fokusních skupin nezbytné vznikly dříve, než části ostatní. Už během práce fokusních skupin byly průběžně výstupy z fokusních skupin zpracovávány do evaluační zprávy, aby mohla být zpráva následně ve večerních hodinách schválena na Valné hromadě MAS.

V rámci evaluační zprávy byly zjištěny následující závěry a doporučení.

Shrnutí oblasti A:

V oblasti interních procesů a postupů MAS neshledala zásadní negativa v procesech administrativních činností spojených s implementací SCLLD. V rámci klíčových zjištění, by MAS měla zintenzivnit komunikaci s ŘO a při přípravě Výzev dbát na aktuálnost vzorových dokumentů. Vzhledem k nedostatečným zkušenostem z projekty týkající se sociální oblasti by měla MAS vyhledávat odborníky na tato témata, konzultovat s nimi informace a tyto vazby

udržovat. Celkově by se měl zlepšit systém informovanosti potenciálních žadatelů a zpřehlednit informace na webových stránkách. Co se týká vyhlašovaných výzev, měla by MAS zvážit u vyhlašovaných výzev delší dobu pro podávání projektů a více prezentovat informace o výzvách. MAS by se také neměla plně spoléhat pouze na systém MS2014+, se kterým se žadatelé často neztotožňují a měla by průběžně komunikovat s žadateli o plnění požadavků vyplývajících z depeší v systému MS2014+. Za účelem zamezení chybovosti MAS je potřeba vytvořit systém kontroly „čtyř očí“ na MAS. Pro zefektivnění práce ve vztahu k Animační činnosti MAS by bylo žádoucí navýšit personální kapacity MAS.

Shrnutí oblasti B:

Na základě poznatků z fokusních skupin jednotlivých oblastí strategie byla doplněna SWOT analýza. Obecně lze říct, že programové rámce jsou až na výjimky správně nastaveny a problémy a rizika jsou stále aktuální. U programového rámce PRV jsou navrženy nejzásadnější změny, protože ke konci evaluovaného období bylo podpořeno nejvíce projektů a MAS dokáže vyvodit už konkrétní závěry na rozdíl od OPZ, OPŽP a IROP, kde ve sledovaném období nebyl podpořen ani jeden projekt, pouze byly vyhlášeny výzvy. MAS by měla zejména přehodnotit výši alokovaných prostředků v opatřeních, do kterých se i přes opakované výzvy nedaří najít vhodné projekty. Naopak posílit opatření, kde eviduje přetlak projektů, jako například ve fichích týkajících se podpory malých a mikropodniků. Jako zásadní změna se jeví potřeba rozšířit programový rámec PRV o článek 20 s aktivitami, které reflektují potřeby území.

Shrnutí oblasti C:

Na rozdíl od ostatních operačních programů se MAS v prvních dvou letech od Standardizace nepodařilo ukončit příjem žádné výzvy v IROP, což bylo důsledkem průtahů se schvalováním interních postupů MAS nejprve na CRR a poté na MMR. MAS se daří poměrně dobře naplňovat hodnoty indikátorů i přesto, že nenaplnuje finanční plán v důsledku velkého množství přijatých projektů, často s menšími částkami CZV. Mimo plánované výstupy, výsledky přináší realizace Programových rámců i neplánované efekty jako je navázání nových prospěšných spoluprací a síťování organizací v regionu čímž je podpořena např. místní produkce apod. MAS k 31. 12. 2018 naplňovala jen malé procento z množství stanovených cílů v SCLLD, což bylo způsobeno malým množstvím vyhlášených výzev. Tvorbu pracovních míst se daří naplňovat ve všech opatřeních, v některých i výrazně lépe vyjma opatření OPR.1.1.1.1.

U navrhovaných opatření jsou v textu evaluační zprávy uvedeny vždy konkrétní pracovní pozice v kanceláři MAS případně orgány MAS, které jsou zodpovědné za splnění navrhovaného opatření do uvedeného data.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanov spolku Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. svěřena Valné hromadě MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Kyjovské Slovácko v pohybu, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 5. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	31. 12. 2018	5. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	31. 12. 2018	30. 5. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	31. 12. 2018	30. 1. 2019	
Jednání Focus Group			30. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 4. 2019	30. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	30. 12. 2018	30. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	31. 12. 2018	11. 1. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 1. 2019	30. 1. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	11. 1. 2019	30. 1. 2019	
Jednání Focus Group			30. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	30. 1. 2019	30. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			30. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30. 6. 2019